



WP4



Partner's
Organization's
logo

BECAN Project

“Balkan Epidemiological
Study on Child Abuse and
Neglect”

Grant agreement no.:
223478, Collaborative
Project

Babes-Bolyai University
October 2012



CASE-BASED SURVEILLANCE STUDY (CBSS): ROMANIAN REPORT

In contextul atelierului de lucru 4.2: “Incidența raportării și detectării situațiilor de *Abuz și de neglijare, a tipurilor de rele tratamente și a caracteristicilor sociodemografice ale familiilor, în 9 țări din Balcani* (necesar raportului 4.2 intitulat Incideneța raportării cazurilor de abuz și neglijare la nivel național și al Balcanikor).

Project

Project acronym:	BECAN
Project full title:	Balkan Epidemiological Study on Child Abuse and Neglect
Numărul acordului:	223478
Finanțarea:	Collaborative Project
Data de debut:	1-10-2009
Durata proiectului:	40 months
Tematica:	Promoting healthy behaviour in children and adolescents, Implementation of research into healthcare practice, Trends of population health [HEALTH-2007-3.3-1, 3.1-1, 3.2-7] Promovarea comportamentului în favoarea sănătății copiilor și adolescenților; implementarea cercetării în politicile publice de sănătate; tendințe privind sănătatea populației. [HEALTH-2007-3.3-1, 3.1-1, 3.2-7]
Site-web:	www.becan.eu

Report

Rezultat:	4.2 (+ Achievements 4.2 and 5.4)
Titlu:	Report on Incidence rates (on national and Balkan level) of reported CAN cases
Data planificată	38 th Month
Data depunerii	40 th Month
Autori:	[Gabiella Tonk, Julia Szigeti, Imola Antal, Maria Roth]
Beneficiar:	[Babes-Bolyai University, Romania]
Pachet de lucru.:	4
Titlul pachetului:	Case-based Surveillance
Responsabilul pachetului:	Institute of Child Health-Department of Mental Health & Social Welfare
Participanti:	CRCA-AL, SWU-BG, UNIZG-HR, UniCIPsy-FYRoM, UBB-RO, FASPER-RS, AAHD-TR, FPN-BiE
Persoane/lună	306,76 (ICH- GR: 92, CRCA-AL: 11, SWU-BG: 8, UNIZG-HR: 34,36, UniCIPsy-FYRoM: 21, UBB-RO: 44,4, FASPER-RS: 40, AAHD-TR: 15, FPN-BiE: 41)
Nivel de diseminare:	PU
Natura:	R
Versiune:	Final
No de pagini asteptat	60
Numarul de pagini realizat:	71

Cuvinte cheie::

abuz și neglijare (CAN), supraveghere, incidenta, forme de maltratare, caz de CAN, evaluare, persoană de îngrijire, forme ale maltratării, persoană care agrează cpii (aggressor), incidența, familie, insitutții de protecție, servicii, baze de date, arhive.

REZUMAT

Abuzul și neglijarea copilului (CAN) constituie o problemă complexă de sănătate publică cauzate de numeroși factori ce țin de caracteristicile individuale, familiei și comunitatii. Deși este recunoscută în emisfera nordică și în țările cu venituri crescute, CAN se petrece în fiecare țară în toate grupurile sociale, culturale, religioase și etnice de populație, având consecințe imediate sau pe termen lung, atât la nivel social cât și financiar.

În ciuda importanței problemei, estimări precise despre amploarea sa în populația generală sunt dificil de realizat, în principal datorită a două motive: a. tăcerea care înconjoară cazurile de maltratare, din cauza rușinii, stigmatizării sociale și a răspunderii penale și b. lipsa de coordonate naționale care să monitorizeze aceste cazuri prin urmare majoritatea țărilor lumii să nu au date valide și fiabile privind amploarea acestora.

Baza de date națională românească, care conține rapoarte de monitorizare trimestriale nu este centrată pe cazuri, dar este singura care deține informații specifice despre abuzul și neglijarea copiilor în România. Cadrul instituțional și juridic constituie un punct de plecare important pentru dezvoltarea unui sistem de supraveghere bazat pe cazuri.

Din baza de date reală lipsesc variabile importante recomandate de studii relevante, în scopul de a obține o imagine mai clară a fenomenului de abuz și neglijare a copiilor. Informațiile legate de statutul socio-economic al copilului-victimă și al făptuitorului lipsesc (avem până acum doar informații legate de sex, vârstă și tip de reședință). Cu toate acestea, avem mai multe informații cu privire la acțiunile întreprinse (decizia de separare a copilului de familie) și tipul de servicii furnizate. Nu avem nici o informație cu privire la serviciile oferite altor membri ai familiei. Dar, datorită faptului că baza de date nu este centrată pe cazuri, nu putem ști care este procentul de copii care au beneficiat de servicii și de ce fel de servicii, sau dacă există o corespondență între tipul de abuz și serviciile oferite etc. Într-un cuvânt, nici o analiză clară nu este posibilă, nici măcar a eficacității sistemului.

Scopul CBSS

BECAN CSMB constituie un efort sistematic de a a) de a colecta date din arhivele și bazele de date deja existente ale Direcțiilor Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, care sunt unitățile specializate la nivel județean și responsabile pentru protecția copilului și promovarea drepturilor copilului și b) pentru a grupa mecanismele de supraveghere existente în România.

Scopul principal al CSMB este de a măsura toate formele de incidenta CAN, și anume numărul de copii maltratați într-un singur an, inclusiv cazuri justificate, suspectate, și nejustificate, bazate pe monitorizarea deja existent.

Metode de colectare a datelor și analiza

Eșantionul național original a fost compus din Direcțiile Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului din 16 județe și sectorul 1 din București. Aceste instituții au fost singurele tipuri care au intrat în studiu, deoarece, conform legii, toți profesioniștii și instituțiile au obligația de a raporta cazurile de abuz către acestea (în fiecare județ din România și fiecare sector din București).

O estimare a numărului de cazuri de abuz și neglijare a fost făcută pe baza statisticilor oficiale ale primului semestru al anului 2010. Pe baza acestor date, 4 județe au fost eliminate din eșantion, deoarece au existat foarte puține dosare înregistrate în primul semestru al anului 2010, în comparație cu celelalte județe (mai puțin de 20 de cazuri).

O instituție a refuzat colaborarea pentru că trebuia să ofere acces la dosare, chiar dacă cererea a venit din partea Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale- membru partener al proiectului. Totuși s-au oferit să completeze Formularul de Extragere a informațiilor și să îl trimită Universității, dar nu au mai trimis decât două exemplare.

Au fost incluse în cercetare un număr de 288 de dosare, ale copiilor născuți în 1993, 1995 și 2000, raportate ca fiind victime de abuz și neglijare. Au fost luate în considerare și cazurile justificate, nejustificate și sub cercetare.

Rezultate

Exista dovezi că România a făcut eforturi mari de a schimba modul de funcționare a protecției copilului pentru a schimba situația copilului victimă și a situației din familia lui, dar nu există informații despre adecvarea măsurilor întreprinse, a rezultatelor acestor schimbări și mai ales a eficienței acestor străduințe. În legătură cu datele prezentate aici privind caracteristicile abuzului împotriva copilului dosarele din sistemul de protecție a copilului u multe date lipsă. Deși se știe că separarea copilului de familia lui este o decizie influențată de atitudini subiective și erori de judecată

caracterizate prin inconsistență. (Fitch, D.2006) în România lipsesc încă instrumentele de evaluare care să ușureze luarea deciziilor în protecția copilului.

Lipsa informațiilor privind problemele (comportamentale, educaționale, sociale, de dependență) la care copiii expuși violenței trebuie să facă față, indică neadecvarea dintre nevoile diagnosticate și planul de intervenție elaborat pentru fiecare copil.

Recomandări

Recunoscând progresele realizate, se recomandă îmbunătățirea legislației secundare prin revizuirea standardelor și metodologiilor în vigoare și elaborarea unui set de instrumente pentru specialiștii din protecția copilului aplicabile la nivel național, după cum urmează:

	page(s)
DOCUMENT INFORMATION	i
EXECUTIVE SUMMARY	ii
CONTENTS	iv
List of Tables	v
CHAPTER A: INTRODUCTION & BACKGROUND	1
A.1. The BECAN Project	
A.2. CBSS in Romania: Background, Aim and Objectives [common] Specific objectives [country adapted, if any]	
A.3. Current situation concerning CAN Monitoring System in Romania	
A.4. The necessity for development/improvement of a National CAN Monitoring System	
A.5. CBSS Challenges Encountered in Romania	
CHAPTER B. METHODOLOGY	
B.1. Organization of CBSS in Romania	
B1.1. Timeframe	
B.1.2. Identification of Eligible Services-CBSS Data Sources	
B.1.3. Preparation of the National Research instruments	
B.1.4. Train the National Research Team	
B.2. Process followed for Data Collection	
CHAPTER C. CBSS RESULTS IN [COUNTRY]	
C.1. Description of Participating Services & their Archives-Databases	
C.2. CAN incidence in [Country]	
C.2.1. Children's vulnerability to CAN and to Specific Forms of Maltreatment	
C.2.2. Child- CAN victims' characteristics	
C.2.3. Characteristics of Families and Households of Maltreated Children	
C.2.4. Characteristics of CAN-Perpetrators	
C.2.5. Characteristics of Caregivers of Maltreated Children	
C.2.6. Agencies involved in administration of CAN cases and Services provided to children-victims and their families	
C.3. File completeness concerning the characteristics of the recorded CAN cases: lessons learned from the missing values	
CHAPTER D. CONCLUSIONS	
RECOMMENDATIONS	
Literature	
ANNEXES	
ANNEX I: List of Organizations that provided data	

- Table C.1.1** Organizations/Services that participated in CBSS by providing access to their archives/databases by geographical area
- Table C.1.2** Profile of the Organizations/Services that provided data for the CBSS
- Table C.1.3** Main characteristics of Archives/Databases from which the data were derived
- Table C.2.1** Child maltreatment incidence per form of CAN, age, gender and geographical area
- Table C.2.2** Status of CAN's substantiation for children 11, 13 & 16 years old, per form of maltreatment and geographical area (for the year 2010)
- Table C.2.1.1** Single versus Multiple Forms of abuse per age, gender and geographical area
- Table C.2.1.2** Physical abuse: Specific types of physical abuse, injuries sustained and severity of injuries per gender and age (for the year 2010)
- Table C.2.1.3** Sexual abuse: Specific types of sexual abuse per gender and age (for the year 2010)
- Table C.2.1.4** Psychological abuse: Specific types of psychological abuse per gender, age and geographical area (for the year 2010)
- Table C.2.1.5** Neglect: Specific types of neglect per age, gender and geographical area (for the year 2010)
- Table C.2.1.6** Single and Multiple forms of abuse per gender, age and geographical area (for the year 2010)
- Table C.2.2.1** Child-CAN victims' characteristics per age and gender
- Table C.2.2.2** Child-physical abuse victims' characteristics
- Table C.2.2.3** Child-sexual abuse victims' characteristics
- Table C.2.2.4** Child-CAN psychological abuse victims' characteristics
- Table C.2.2.5** Child-neglect victims' characteristics
- Table C.2.3** Children-victims' Family and Household characteristics per form of maltreatment
- Table C.2.4** Perpetrators and Caregivers
- Table C.2.5.1** Perpetrators' characteristics per form of maltreatment
- Table C.2.5.2** Caregivers who are also Perpetrators' characteristics per form of maltreatment
- Table C.2.5.3** Caregivers' characteristics per form of maltreatment
- Table C.2.6.1** Agencies involved in CAN cases' administration per form of maltreatment
- Table C.2.6.2** Referrals made to services and services provided to children-victims and their families per form of maltreatment
- Table C.3** Availability of information concerning the characteristics of the recorded CAN cases

CHAPTER A: INTRODUCERE ȘI CONTEXT

A.1. The BECAN Project

Here you will use the common text that we will send to you (in English). For the national version of the report you should translate the text into your language. This text will be common for WP4 and WP3 reports.

A.2. Studiul de monitorizare a cazurilor de abuz și neglijare a copilului în România: context, scopuri și obiective

BECAN CSMB constituie un efort sistematic de a a) colectarea de date CAN din arhivele și bazele de date deja existente ale Direcțiilor Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, care sunt unitățile specializate la nivel județean responsabile pentru protecția copilului și promovarea drepturilor copilului și b) pentru a grupa mecanismele de supraveghere existente în România și alte țări din Balcani.

Scopul principal al CSMB este de a măsura toate formele de incidenta CAN, și anume numărul de copii maltratați într-un singur an, inclusiv pe cele justificate, suspectate, și nejustificate, bazându-se pe date deja existente provenite de la agenții conexe din 9 țări balcanice de pe o anumită perioadă de timp.

Prevalența CAN constă în a măsura numărul de persoane maltratate în copilărie .Având în vedere faptul că colectarea datelor se va face pentru o perioadă specifică de 12 luni, estimarea prevalenței CAN nu este fezabilă , prin urmare nu va reprezenta un scop în acest studiu.

Al doilea obiectiv al studiului este de a compara rezultatele acestuia cu rezultatele anchetei epidemiologice, astfel va exista posibilitatea de a testa dacă înregistrările ne-sistematice de cazuri CAN(raportate/detectate) în unele din țările participante precum și o supraveghere mai sistematică în alte țări descriu acurat ratele de incidență CAN.

O astfel de comparație este de așteptat să dezvăluie o imagine și mai realistă în ceea ce privește diferența dintre incidența raportată și cea ne-raportată de cazuri CAN la copiii de vârstă școlară la nivel național, în cele nouă țări balcanice. De aceea, rezultatele pot fi folosite ca un indicator de "evaluare a nevoilor" cu scopul de a identifica punctele slabe potențiale ale mecanismelor de supraveghere existente în fiecare țară în parte, chiar și pentru cele care au stabilit deja un sistem de supraveghere CAN.

Concluziile CSMB și rezultatele comparației acestora cu rezultatele studiului epidemiologic ar putea fi utilizate pentru dezvoltarea unui plan strategic, în contextul proiectului BECAN sugerând

înființarea unui sistem de monitorizare CAN național permanent în țările în care nu există astfel de sisteme sau pentru a îmbunătăți sistemele deja disponibile. În plus, aceste date ar funcționa ca un punct de plecare pentru a permite analiza de întrebări fundamentale cu privire la cauzele de variație dintre și din interiorul acestor țări, culturi și grupuri etnice.

Mai mult decât atât, identificarea diferențelor dintre studiul epidemiologic și rezultatele CSMB din fiecare țară și compararea ulterioară a acestor diferențe între țări ar putea indica ceea ce funcționează mai bine în supravegherea CAN și de a evalua calitatea sistemelor de supraveghere deja existente în ceea ce privește lor utilitatea, simplitate, flexibilitate, acceptabilitate, sensibilitatea, specificitatea, reprezentativitate, barierele de timp și resurse, având în vedere faptul că metodologii, instrumente și mecanisme diferite sunt în prezent folosite pentru monitorizarea CAN.

Obiectivele specifice ale CSMB BECAN sunt:

- Pentru a identifica ratele de incidență CAN, și anume pentru a cuantifica dimensiunea problemei pe baza datelor deja existente în aceleași zone geografice și pentru aceeași perioadă de timp, studiul epidemiologic va fi realizat în nouă țări balcanice.- Să colecteze date privind rele tratamente aplicate copilului dintr-o serie de surse la nivel național în fiecare țară cu privire la caracteristicile cazurilor individuale, inclusiv identitatea cazului, copilului-, incidentului-, autorului-, îngrijitorului-, familiei, maltratări anterioare-, agențiile implicate și a furnizatorilor de informații (a se vedea, de asemenea, "indicatorii care urmează să fie explorați"). Pe baza acestor informații obiectivul este de a contura profilul de copilului maltratat și a familiilor acestora, de a identifica factorii potențiali de risc și caracteristici ale grupurilor de risc, de a explora severitatea CAN în ceea ce privește durata și prejudiciul și de a sublinia rezultatele anchetei, inclusiv ratele de trimitere în plasament, utilizarea instanței bunăstării copilului, precum și de urmărire penală.

-Colectarea de date referitoare la caracteristicile sistemelor de supraveghere existente ce vizează conturul situației actuală din țările participante cu privire la CAN- infrastructuri de supraveghere și identificarea părților comune și diferențelor dintre metodele și instrumentele utilizate. Spre acest obiectiv, datele vor fi colectate în funcție de identitatea agențiilor care păstrează înregistrări legate de cazurile CAN, statutul lor juridic, sectorul de care aparțin, de misiunea lor, mărimea lor (numărul de salariați și numărul de cazuri CAN cifra de afaceri), de oamenii care fac înregistrarea și dacă aceștia au primit o pregătire specială pentru cazurile de CAN, în funcție de sursele de referință, dacă screening-ul de rutină este implementat și dacă aceste agenții colectează date statistice privind CAN. În plus, datele vor fi colectate pe baza caracteristicilor înregistrărilor, și anume după formatul înregistrării (baza de date sau arhiva, electronic sau de hârtie), perioada de arhivare , tipul

de cazuri care sunt incluse în înregistrare și dacă documentația care însoțește în continuare înregistrarea este disponibilă în agenții.

Indicatori:

- Pentru a măsura gradul incidenței CAN
- Pentru a sublinia riscurile CAN pentru copil, familie.
- Pentru a grupa caracteristicile arhivelor existente, a bazelor de date și a agențiilor care conțin date CAN

A.3. Situația actuală privind sistemul de monitorizare a cazurilor de abuz și neglijarea copilului în România

Sistemul de date la nivel central

Legea 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului reglementează organizarea, funcționarea și responsabilitățile instituțiilor specializate în domeniul protecției drepturilor copilului atât la nivel central cât și la nivel local.

Până nu demult *la nivel central* instituția responsabilă specializată în domeniu a fost *Autoritatea Națională pentru Protecția Familiei și a Drepturilor Copilului*. Această instituție a avut un rol de reglementare, coordonare și control ceea ce privește activitatea de protecția și promovarea drepturilor copilului la nivel național, precum și rolul de monitorizare a respectării drepturilor copilului. În acest sens ANPFDC a fost responsabil pentru elaborarea proiectelor legislative, metodologii, ghiduri de lucru pentru furnizorii de servicii din domeniu. ANPFDC a elaborat strategiile naționale și planuri de acțiune, a inițiat programe prin care a finanțat implementarea acestor strategii.

În același timp a centralizat date privind sistemul de protecție a copilului, și respectarea drepturilor copilului lunar, trimestrial respectiv anual.

Ordonanța de urgență nr. 68 din 30 iunie 2010 prevede desființarea ANPFDC și reorganizarea sa în cadrul Ministerului Muncii Familiei și Protecției Sociale ca o direcție de specialitate.

România are un sistem național de statistică pentru monitorizarea respectării drepturilor copilului, incluzând și dreptul la protecție din anul 2007.

Pe lângă colectarea unor date de la instituțiile centrale care au legătură cu protecția copilului, cum ar fi Ministerul Educației, Ministerul Administrației și Internelor, Ministerul Justiției, Ministerul de Externe, Ministerul Sănătății (vezi cel de al treilea și patrulea Raport periodic al României către Comitetul pentru drepturile copilului), monitorizarea respectării drepturilor copilului se realizează printr-un mecanism propriu de colectare a datelor.

Instrumentul de monitorizare este fișa de monitorizare trimestrială, care în forma sa actuală este în vigoare începând cu ianuarie 2007. Înregistrarea sistematică a datelor la nivel național începe din 2004.

Din 2007 și până acum, încă nu s-a făcut o evaluare a calității procesului de monitorizare și a validității datelor colectate.

Fișa de monitorizare trimestrială este construită pe baza Convenției ONU privind Drepturile Copilului, având următoarele capitole (vezi Anexa 1.):

1. Măsuri generale de implementare – conține date privind resursa umană angajată la nivelul autorităților locale cu atribuții în protecția copilului
2. Drepturi și libertăți civile – conține date privind înregistrarea nașterii copilului, și abandonul copilului
3. Mediul familial și îngrijirea alternativă – conține date despre copiii ai căror părinți cunt plecați la muncă în străinătate, serviciile de îngrijire de zi, serviciile de tip rezidențial, date privind copiii separați care beneficiază de măsura protecției speciale, date despre abuz și neglijare, copiii străzii.
4. Sănătate și bunăstare – conține date despre copiii cu dizabilități și infectați cu HIV/SIDA, copiii aflați în situație de risc (situații care ar putea conduce la separarea copilului de părinții săi)
5. Timpul liber și activitățile culturale – conține date despre locurile de joacă
6. Măsuri de protecție specială – date privind copiii care au săvârșit o faptă penală și nu răspund penal; copiii cetățeni români aflați pe teritoriul altor state pentru care au fost sesizate autoritățile române; copiii aflați pe teritoriul altor state, semnalate ca fiind victime ale exploatarei și traficului în străinătate; copiii repatriați, victime și/sau autori ai unor infracțiuni; copiii repatriați neînsoțiți și copiii returnați împreună cu familia; trafic intern de copii - sesizări la DGASPC pentru trafic intern de copii

Datele colectate privind abuzul, neglijarea și exploatarea copilului se referă la copiii care vin în contact cu serviciile de protecția copilului, care au nevoie de măsuri de protecție din cauza că se află în riscul de a fi, sunt, sau au fost abuzați/neglijați și a căror părinți nu au capacitatea de a le oferi protecție și îngrijire adecvată, precum și cei care beneficiază de măsuri de prevenire a separării de familie.

Variabilele folosite pentru colectarea datelor privind CAN sunt următoarele:

- Sursa sesizării (copilul în cauză, profesioniști, persoane fizice, autosesizare), și modalitatea de sesizare (telefonul copilului, telefonul obișnuit al direcției);
- Copiii rămași în familie cu servicii oferite
- Număr de copii pentru care directorul DGASPC a dispus plasamentul în regim de urgență (și servicii cf.PIP)

- Număr de copii pentru care instanța a dispus plasamentul în regim de urgență, cu ordonanța președințială iar DGASPC oferă servicii cf.PIP
- Număr de cazuri pentru care s-a inițiat urmărirea penală a agresorului
- Număr de cazuri în lucru
- Număr de cazuri închise
- Locul unde s-a produs abuzul (Familie, AMP, Servicii rezidențiale, Unități de învățământ, Alte instituții-se precizează, Alte locații - se precizează)
- Distribuția pe sexe
- Distribuția pe grupe de vârstă
- Serviciile de care beneficiază copilului
 - Servicii de reabilitare (Consiliere psihologică, Psihoterapie, Alte terapii)
 - Servicii medicale (altele decât cele de reabilitare)
 - Servicii educaționale (Reintegrare școlară, Orientare și pregătire profesională)
 - Consiliere juridică/asistență

Toate aceste variabile sunt împărțite pe tipuri de abuz (abuz fizic, abuz emoțional, abuz sexual, neglijare, exploatare prin muncă, exploatare sexuală, exploatare pentru comitere de infracțiuni).

Fișa conține deasemenea informații privind copiii străzii.

Însă din cauza că acest sistem nu este unul centrat pe copil, și prin faptul că lipsesc majoritatea datelor socio-demografice, date despre incidentul de abuz și date despre agresor (vezi criteriile ChildONEurope), baza de date nu oferă multe informații nici vis-a-vis de fenomenul abuzului în România, nici despre evoluția sistemului de protecție.

Un alt instrument de monitorizare pe lângă Fișa de monitorizare îl constituie *Child Monitoring and Tracking Information System (CMTIS)*, o bază de date centrat pe copilul beneficiar de măsura protecției speciale, însă nu conține în mod specific date despre abuz și neglijare.

CMTIS a fost construit în 2006 în cadrul unui parteneriat cu Guvernul SUA, cu scopul de a monitoriza evoluția reformei din sistemul de protecție a copilului din România. Are trei secțiuni: *copii*, *personal*, și *finanțe*. Secțiunea *copii* are scopul de a urmări evoluția copiilor beneficiari de măsura protecției speciale (separați de familie). Baza de date permite urmărirea evoluției fiecărui caz în parte, eventualele schimbări în plasarea copilului, durata măsurii de protecție, finalizarea intervenției.

CMTIS conține toate datele de identificare a copiilor beneficiari.

Baza de date a fost instalată după proceduri speciale în cadrul fiecărei DGASPC din țară, intrarea se face cu parolă de către profesioniști. Parolele sunt solicitate de la ANPFDC de către directorii DGASPC, cei care răspund pentru utilizarea corectă a bazei de date.

Profesioniștii din cadrul DGASPC sunt responsabili pentru alimentarea CMTIS cu date noi, pe baza dosarelor copiilor beneficiari. Nu există o procedură unitară în ceea ce privește completarea

acestui (serviciul responsabil pentru completarea bazei de date, persoane responsabile, măsuri speciale de siguranță), aceste fiind stabilită la nivel județean. Utilizarea bazei de date este conformă cu legislația din domeniu privind protecția datelor cu caracter personal.

Rata de completare a bazei de date este de aproximativ 80-90%.

Cadrul instituțional legislativ de colectarea datelor la nivel local

La nivel local atribuțiile privind protecția copilului sunt îndeplinite de către direcțiile județene de asistență socială și protecția copilului (DGASPC), acestea fiind direcții specializate în subordinea consiliilor județene, cu personalitate juridică. DGASPC este instituția care are rolul de implementare a politicilor și strategiilor în domeniul asistenței sociale privind protecția copilului, familiei, a vârstnicilor și a persoanelor cu handicap.

DGASPC au în subordinea lor instituțiile rezidențiale care ocrotesc copii separați de familiile lor. De asemenea au responsabilități în ceea ce privește copilul abuzat, neglijat, exploatat și copii care au nevoie de măsură de protecție specială (separați de familiile lor). Aceste responsabilități sunt complementare cu cele ale consiliilor locale la nivelul municipiilor, orașelor și comunelor. Din acest motiv este esențială colaborarea dintre aceste instituții. Legea 272/2004 prevede că, la nivelul municipiilor și orașelor este obligatorie înființarea Serviciilor Publice de Asistență Socială (SPAS), în subordinea consiliilor locale, iar la nivelul comunelor este obligatoriu angajarea a cel puțin unei persoane cu atribuții de asistență socială.

Rolul SPAS este monitorizarea și asigurarea respectării drepturilor copilului, informarea familiilor cu copii privind drepturile și obligațiile parentale, drepturile copilului, precum și identificarea și evaluarea cazurilor de risc de separare a copilului de familie și asigurarea unor servicii de suport pentru familii.

Obligativitatea raportării și sancțiune în cazul nerespectării obligației

Legea 272/2004 prevede obligativitatea semnalării suspiciunilor de abuz din partea profesioniștilor care prin natura muncii lor intră în contact direct cu copii¹. Manualul pentru Implementarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului² detaliază și exemplifică categoriile de profesioniști care sunt în această situație: asistenții sociali din cadrul maternităților, secțiilor de pediatrie, reprezentanții SPAS, personalul medical care monitorizează gravidele, cadrele didactice, asistenții maternali, personalul din instituțiile rezidențiale de protecția copilului, lucrătorii de poliție, reprezentanții DGASPC și organisme private autorizate (de ex. ONG). Sancțiuni explicite nu sunt prevăzute la nerespectarea obligației de raportare. Fenomenul abuzului/neglijării copilului fiind un

¹ Legea 272/2004 Art.91(1)

² Manualul pentru Implementarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, UNICEF România și ANPDC, Ed. Vanemonde, 2006

fenomen multidimensional, implică cooperarea mai multor sectoare și instituții, și legea recunoaște acest lucru.

Identificarea instituțiilor responsabile de la nivel local, regional și național

Atât Legea 272/2004 cât și legislația secundară desemnează responsabilii instituționali și prevede dezvoltarea unor infrastructuri instituționale, proceduri și mecanisme interne, care să permită înregistrarea corectă și validă a cazurilor de abuz.

Art. 91(2) prevede înființarea compartimentelor specializate “Telefonul copilului” (TC), un număr de telefon cunoscut pentru public, care să preia sesizările în cazurile de abuz.

Ordinul 177/2003 pentru aprobarea Standardelor minime obligatorii pentru telefonul copilului, standardelor minime obligatorii privind centrul de consiliere pentru copilul abuzat, neglijat și exploatat, precum și a standardelor minime obligatorii privind centrul de resurse comunitare pentru prevenirea abuzului, neglijării și exploatării copilului prevede înființarea la nivelul fiecărui DGASPC unui serviciu de intervenție în regim de urgență, cu componenta Telefonul Copilului și echipă mobilă. Acest serviciu trebuie să funcționeze în regim de permanență, cu număr de telefon scurt și gratuit.

Însă, conform datelor ANPDC³ din 2008 doar câteva dintre DGASPC au un serviciu care să corespundă standardelor, aproximativ 10 din cele 47. Conform datelor, 38 dintre DGASPC au înființat un help-line, 28 dintre aceștia funcționează cu program permanent, 35 au alocat numărul scurt (983), în 24 cazuri apelul este contra cost. 19 funcționează într-o locație corespunzătoare, cu echipament adecvat, 18 are personal specializat.

Serviciul are ca și atribuție evaluarea riscului imediat în care se află copilul în cauză, și intervenția în regim de urgență, dacă este cazul.

Standardul prevede că, “consilierii din cadrul TC utilizează instrumente de evaluare prin care se estimează nevoile imediate ale apelantului, riscul și gravitatea situației A/N/E”. Același standard prevede și o fișă de semnalare obligatorie și evaluarea inițială care trebuie completată de profesionistul care preia apelul. Legea 272/2004 face referire la atribuțiile serviciului public de asistența socială și ale direcției generale de asistența socială și protecția copilului în ceea ce privește evaluarea inițială. Aceste atribuții se referă, printre altele, la identificarea situațiilor de risc, evaluarea, semnalarea (sau referirea cazului), acordarea de servicii și monitorizarea cazurilor de abuz/neglijare. Articolul 34 (1) prevede: “Serviciul public de asistența socială va lua toate măsurile necesare pentru depistarea precoce a situațiilor de risc care pot determina separarea copilului de

³ Sursa ANPDC

părinții săi, precum și pentru prevenirea comportamentelor abuzive ale părinților și a violentei în familie”.

Așadar, o importantă responsabilitate a SPAS reprezintă identificarea cazurilor de abuz/neglijare, și a situațiilor de risc în care acest lucru ar putea apărea. Dacă există suspiciunea că viața și securitatea copilului sunt primejduite în familie, reprezentanții SPAS au dreptul să viziteze copilul la locuința acestuia și să se informeze despre felul în care acesta este îngrijit⁴. Dacă asistentul social consideră că “dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală sau socială a copilului este primejduită”, este obligat să sesizeze DGASPC, “în vederea luării măsurilor prevăzute de lege”⁵.

În ceea ce privește semnalarea obligatorie a suspiciunii de abuz din partea profesioniștilor care lucrează direct cu un copil, legea precizează, că aceștia trebuie să sesizeze SPAS sau DGASPC în a cărei rază teritorială a fost identificat cazul respectiv⁶. În același timp, conform art. 92 DGASPC este obligat: “a) să verifice și să soluționeze toate sesizările privind cazurile de abuz și neglijare, inclusiv cele venite din partea asistentilor familiari; b) să asigure prestarea serviciilor prevăzute la art. 107, specializate pentru nevoile copiilor victime ale abuzului sau neglijării și ale familiilor acestora.”

Articolul 92 prevede așadar, ca toate sesizările să fie verificate de către DGASPC.

Întrucât cazurile ajung de cele mai multe ori atât în atenția serviciilor sociale locale cât și a DGASPC, legea în acest sens poate să pară neconcludentă, atribuția de verificare a sesizărilor este prevăzută atât în responsabilitatea SPAS, cât și a DGASPC. Trebuie să precizăm de asemenea că, legea nu face diferență între diferite nivele de gravitate ale abuzului în ceea ce privește măsurile ce trebuie întreprinse încă din această fază a intervenției.

Întrucât Legea 272/2004 nu are norme de aplicare care să aducă precizări în acest caz, în lipsa unor protocoale de colaborare suficient de detaliate, pot exista suprapuneri în sarcinile și demersurile întreprinse de instituțiile de la nivel local și județean, în cazul în care sesizarea este făcută la SPAS și la DGASPC.

Dacă în urma evaluării inițiale se constată că viața copilului este primejduită, respectiv nici după acordarea serviciilor situația nu se îmbunătățește, SPAS este obligat să sesizeze DGASPC în vederea instituirii unei măsuri de protecție.

La acest punct însă se aplică din nou art. 92 din Legea 272/2004 precum și art. 2 din H.G. nr. 1.434/2004 mai sus amintită. În consecință DGASPC realizează din nou evaluarea inițială a cazului în vederea propunerii stabilirii unei măsuri de protecție specială. Standardul managementului de caz

⁴Legea 272/2004 Art. 36(1)

⁵ Legea 272/2004 Art.36(2)

⁶ Legea 272/2004 Art.91(1)

prevede că “SPAS, respectiv primăriile din comune, precum și DGASPC de la nivelul sectoarelor municipiului București trebuie să elaboreze proceduri de identificare, înregistrare, evaluare inițială, preluare și repartizare a cazurilor, precum și de desemnare a responsabililor de caz prevenire, astfel încât evaluarea inițială a situației copilului să se realizeze în termenul prevăzut de SMO prezente, inclusiv pentru situațiile de urgență.”

Din datele calitative privind procedura de semnalare și înregistrarea cazurilor CAN⁷ reiese că, cazurile de abuz înregistrate ca atare sunt cele care ajung să fie sesizate ca și caz de abuz.

Probabil și din această cauză, în staistica privind motivul intrării în sistemul de protecție specială rata intrărilor din cauza abuzului și neglijării este extrem de scăzută, respectiv 21,6%, în comparație cu “sărăcia”, care constituie motiv în 44.27% dintre cazuri. Însă există suspiciuni (confirmate de altfel și de unul dintre subiecții de interviu) că, nu în toate cazurile se face o evaluare (corectă) a experiențelor/istoricului și riscului de abuz. Cazurile înregistrate ca și “cazuri sociale” pot acoperi de fapt cazuri de abuz și neglijare.

Faptul că nu în toate cazurile care intră în contact cu serviciile sociale de la nivel local se face o evaluare privind abuzul are legătură și cu caracteristicile instrumentului de lucru care se folosește la nivel de SPAS.

Metodologia recomandă prin Anexa A profesioniștilor un instrument de lucru pentru evaluarea inițială, care este de fapt un model de anchetă socială și oferă explicații, ghidează completarea acestei fișe. În acest sens Metodologia precizează: “... evaluarea trebuie să includă următoarele elemente cheie:

- a)** Dacă nevoile de bază ale copilului sunt satisfăcute. De exemplu: hrană, locuință, sănătate, educație, îngrijire, dezvoltare emoțională, aptitudini sociale, siguranță și securitate etc.;
- b)** Dacă nevoile particulare și specifice ale copilului sunt satisfăcute. De exemplu cele datorate unei dizabilități permanente sau temporare, unei boli cronice, unei traume familiale etc.;
- c)** Capacitatea și potențialul părinților de a-și îngriji copilul și de a-i satisface nevoile;
- d)** Dacă copilul este în situație de risc - în special dacă copilul este abuzat, fizic, sexual, emoțional sau este neglijat;
- e)** Dacă există rețele de sprijin în cadrul familiei extinse, comunității etc.

⁷ Interviuri realizate de G. Tonk și J. Szigeti în 2010 cu reprezentanții DGASPC Cluj și reprezentantul ANPDC, publicate în cadrul lucrării Analysis of the Romanian National Data System on Child Abuse and Neglect, SOCIAL CHANGE REVIEW Vol. 9, Issue 1, June 2011

Evaluarea trebuie să acopere toate aspectele vieții copilului: social; psihologic; medical; educațional; juridic.”

Anexa A însă nu oferă prea multe repere pentru evaluarea elementelor cheie înșirate mai sus, mai ales în ceea ce privește existența unui eventual abuz, respectiv al gradului de risc. Modelul cuprinde pe lângă câteva date de identificare, socio-demografice și socio-economice privind familia, rubrici explicite pentru informații privind educația copilului, condiții de locuit și satisfacerea nevoilor medicale. Eventualele informații privind abuzul/neglijarea pot reieși din descrierea narativă privind: “Istoric familial relevant”, “Descriere problemei/problemelor copilului/familiei”, “Prezentarea situațiilor/eventimentelor”, “Identificarea nevoilor”, însă fișa nu conține întrebări de filtrare.

De asemenea nu există rubrică care să ofere repere nici pentru evaluare capacităților și abilităților parentale. Sunt însă incluse rubrici care să ofere informații privind climatul familial și resursele sociale (legături cu comunitatea). Aceste informații desigur sunt importante pentru identificarea unor resurse dar sunt pe departe insuficiente pentru o evaluare inițială validă, care are ca scop până la urmă să stabilească dacă calitatea îngrijirii copilului corespunde criteriilor “îngrijirii suficiente” (L. Waterhouse, J. Carnie, 1992), să identifice situația de abuz și să evalueze dacă copilul este în pericol sau nu. Mergând mai departe, această anchetă socială este menită să întemeieze o recomandare privind menținerea sau separarea copilului de familie.

A.4. Necesitatea îmbunătățirii sistemului național de monitorizarea cazurilor de abuz și neglijare

Analiza situației actuale în ceea ce privește suportul legislativ și instituțional al sistemului de monitorizare a cazurilor de abuz și neglijare a copilului ne arată atât oportunitățile existente cât și nevoile de dezvoltare ale sistemului. Discrepanța mare în ceea ce privește numărul cazurilor CAN identificate, care figurează în statisticile naționale și prevalența abuzului și neglijării, evidențiată și prin cercetarea BECAN subliniază clar nevoia de îmbunătățire a sistemului de semnalare a cazurilor CAN, în strânsă corelație cu dezvoltarea procedurilor de înregistrare și evaluare situațiilor de abuz și neglijare, documentarea intervenției efectuate conform unor proceduri clare, care face posibilă monitorizarea și evaluarea rezultatelor intervenției.

Tabel nr 1. Punctele tari și punctele slabe ale sistemului românesc de colectarea și monitorizarea datelor privind CAN

Obiectivele la care servesc bazele de date	Sistemul de date din România de la nivel central	
	Puncte tari	Puncte slabe
Monitorizarea	- existența mecanismelor legislative și structura	- variabilele incluse în instrumentul de monitorizare

fenomenului	instituțională pentru monitorizare - prin monitorizare se înțelege monitorizarea activității de înregistrare și raportare a datelor disponibile de la nivelul județelor	nu sunt cele mai relevante pentru surprinderea unor tendințe în ceea ce privește fenomenul abuzului
Colectarea informațiilor în vederea evaluării intervențiilor și politicilor		- variabilele incluse în instrumentul de monitorizare nu sunt cele mai relevante pentru surprinderea unor tendințe în evoluția sistemului de protecție și a - neîncrederea în validitatea datelor raportate de la nivel județean
Control administrativ și de planificare privind personalul, instrumentele și alocarea financiară	- Existența CMTIS ca și support IT reprezintă o oportunitate pentru viitor	- necompletarea secțiunilor <i>personal</i> și <i>finanțe</i> face dificilă controlul administrativ și planificarea unui buget realist

Tabel nr. 2. *Punctele tari și punctele slabe ale sistemului românesc de colectarea și monitorizarea datelor privind CAN - Caracteristici ale sistemului*

Caracteristici ale sistemului de colectare și monitorizare a datelor	Puncte tari	Puncte slabe
Definiții și proceduri clare	- existența definiției abuzului și neglijării în Legea 272/2004 - existența instrucțiunilor de completare a Fișei de monitorizare - existența unor proceduri generale privind identificarea, evaluarea și înregistrarea abuzului, conform legislației secundare	- inexistența unui instrument legislativ care să coreleze gravitatea abuzului (signifiant harm) și gradul de securitate al copilului (likelihood of abuse) cu măsurile care trebuie întreprinse din partea profesioniștilor, ceea ce face evaluarea și înregistrarea potențialelor cazuri de abuz
Identificarea instituțiilor responsabile de la nivel central, regional și local	- legea 272/2004 desemnează instituțiile responsabile pentru identificarea, înregistrarea și tratarea cazurilor de abuz	- ambiguitățile de la nivelul legislativ în ceea ce privește rolul SPAS în evaluare, înregistrare

		și semnalare
Metodologii clare pentru profesioniștii de la nivel local	Existența legislației secundare (Ordinul nr. și Ordinul nr. Standardul managementului de caz	- lipsa armonizării legislației secundare
Set de variabile descriptive privind situația, măsuri și contextul	- la nivel central se înregistrează date detaliate privind măsurile întreprinse în cazurile de abuz - se lucrează la un nou set de variabile care să surprindă tendințe ale fenomenului cât și a sistemului de protecție a copilului	- fișa de monitorizare trimestrială nu conține date demografice relevante, despre incidentul de abuz, - lipsesc informațiile despre agresor
Implicarea profesioniștilor în procesul analizei datelor și discutarea rezultatelor	- profesioniștii de la nivel județean sunt implicați în dezvoltarea instrumentelor demonitorizare și în procesul de testare	- profesioniștii de la nivel județean nu sunt implicați în analiza datelor și discutarea rezultatelor
Colectarea datelor și raportarea periodică în vederea obișnuirii profesioniștilor de a-și verifica munca și prin prisma datelor raportate	- raportarea se face în mod regulat, trimestrial	- autoevaluarea și automonitorizarea nu este o activitate obligatorie - nu se cere feed-back continuu privind datele și evoluția datelor de la nivel județean

Tabel nr.3. Punctele tari și punctele slabe ale sistemului românesc de colectarea și monitorizarea datelor privind CAN - Disponibilitatea resurselor

Disponibilitatea resurselor	Puncte tari	Puncte slabe
Protocoale care să coordoneze diferitele sectoare generatoare de date	- se lucrează la un protocol cu Ministerul de Interne	- nu există protocoale între diferitele sectoare privind colectarea și integrarea datelor, datorită în principal diferențelor dintre definițiile date abuzului
Formulare standardizate pentru semnalare șiregistrare	- există două instrumente de înregistrare în Ordinul nr. și Ordinul nr. care ar putea fi completați cu alte întrebări relevante pentru semnalarea	inexistența instrumentelor de lucru standardizate și unitare la nivel național care să faciliteze screening-ul și

	<p>cazurilor de abuz și evaluarea inițială</p> <p>- existența unor resurse în țară, ex. județul Neamț</p>	<p>evaluarea cazurilor de abuz</p>
<p>Ghiduri de implementarea definițiilor și metodologiilor</p>	<p>- în 50% dintre județe există un ghid/manual intern care descrie mecanismul și modalitatea de înregistrarea a cazurilor</p>	<p>Nu există ghiduri de implementarea definițiilor și metodologiilor unitar la nivel național</p>
<p>Baze de date electronică și soft prietenos pentru arhivare</p>	<p>-toate județele au bază de date electronică, 27 județe au bază de date electronică specifică CAN și arhivă</p>	<p>-bazele de date de la serviciul de monitorizare și cel de specialitate nu sunt integrate, decât la un singur județ (Bihor)</p>
<p>Formare pentru promovarea implementării sistemului și folosirii lui</p>	<p>- la introducerea Fișei de monitorizare trimestrială s-au ținut întâlniri pentru instruirea personalului de la serviciile de monitorizare din toate județele</p>	<p>- nu a existat o formare continuă care ține cont de fluctuațiile de personal</p>
<p>Obligativitatea raportării și sancțiune în cazul nerespectării obligației</p>	<p>-Legea 272/2004 prevede obligativitatea raportării din partea profesioniștilor</p>	<p>- nu sunt prevăzuți sancțiuni în cazul neraportării</p>
<p>Resurse financiare pentru actualizarea și dezvoltarea sistemului</p>	<p>- există finanțarea serviciilor de monitorizare atât la nivel central cât și la nivel județean de la bugetul de stat</p>	<p>- nu sunt alocate fonduri speciale pentru dezvoltarea sistemului de monitorizare, evaluarea și actualizarea lui continuă</p>

B.1. Organizarea cercetării în România

În România BECAN CBSS are următorii pași:

1. Identificarea surselor de colectare a datelor
2. Prelevarea probelor
3. Managementul culegeii de date
 - a. Training
 - b. Instrumente
 - c. Culegerea datelor
 - d. Codarea și introducerea datelor
 - e. Verificarea bazei de date
 - f. Analiza statistică
4. Elaborarea Raportului Național de Cercetare

1. Identificarea surselor de colectare a datelor: **Aprilie- Octombrie 2010**
2. Prelevarea probelor: **Octombrie-Decembrie 2010**
3. Managementul de colectare a datelor:
 - a. Training: **Octombrie 2010 - Ianuarie 2011**
 - b. Instrumente: **Octombrie 2010 –Ianuarie 2011**
 - c. Colectarea datelor: **Februarie - Mai 2011**
 - d. Codarea, introducerea datelor: **Mai-Iunie 2011**
 - e. Verificarea bazei de date: **July-November 2011**
 - f. Analiza statistică: **Noiembrie 2011 – Ianuarie 2012**
4. Elaborarea Raportului Național de Cercetare: **Octombrie – Decembrie 2012**

B.1.2. Identificarea serviciilor eligibile-Sursa Datelor CBSS

Pentru nevoile de CSMB BECAN, consorțiul programului a convenit să adopte definiția conceptuală a maltratării copilului și formele sale (și anume, ca abuz fizic, sexual și psihologic, precum și neglijare), definiție acceptată și de echipa din România.

Un criteriu eligibil pentru a recruta ca surse de date potențialele organizații a fost existența unei Direcții Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului .

Mai apoi, materialul informațional împreună cu o invitație au fost trimise tuturor agențiilor eligibile (47 DGASPC), cu scopul de a le informa despre studiul BECAN și de a le invita să participe prin furnizarea de informații cu privire la bazele lor de date / arhive. Acest proces a fost făcut prin intermediul unui chestionar intitulat " "Form Summarizing the Characteristics of existing CAN-related database / archive" creat special pentru acest motiv.

Pentru a obține acceptul agențiilor de a participa la studiul BECAN CSMB, a fost semnat un contract de parteneriat între Universitatea Babeș-Bolyai și Autoritatea Națională pentru Protecția Familiei și a Drepturilor Copilului. Astfel Autoritatea Națională a primit informații legate de scopurile studiului, printre care crearea unui set de instrumente pentru extragerea informațiilor CAN din bazele de date-arhivele existente și elaborarea unui puternic argument pentru utilizarea permanentă a sistemului de monitorizare CAN la nivel național și balcanic. A existat deasemenea și un accord de îmbunătățire a sistemului de monitorizare existent.

Pentru crearea unui eșantion național au fost luate în considerare Direcțiile Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului care au fost selectate pentru studiu epidemiologic BECAN (a se vedea tabelul 1.). Aceste instituții au fost singurele care au intrat în studiu, deoarece, conform legii, către ele fiind raportate toate cazurile de abuz.(în fiecare județ din România și în fiecare sector din București).

O estimare a numărului de cazuri de abuz a fost făcută pe baza statisticilor oficiale din primul semestru al anului 2010.Pe baza acestor date au fost eliminate din eșantion 5 județe, fiind prezente cu prea puține cazuri(mai puțin de 20).Un singur județ a mai fost adăugat celor 12 rămase(Dolj),prin urmare numărul județelo fiind de 13.

O instituție a refuzat colaborarea datorită faptului că trebuia să permită accesul la dosare, chiar dacă cererea a venit din partea Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale- partener al proiectului. În schimb s-au oferit să completeze formularul de extragere a datelor și să îl trimită Univerității, dar și acest lucru l-au făcut parțial.

Eșantionul național

Conform bazei de date naționale CAN, numărul total de cazuri înregistrate în 2009 a fost de 11686. Dintre acestea, 5377 au fost înregistrate în primul trimestru al anului 2010, din care 2449 au aparținut unor copii cu vârsta cuprinsă între 10 și 17 ani. Prin urmare aproximativ 1200 de cazuri au fost înregistrate pe parcursul unui an în țară pentru vârstele de 11, 13 și 16 ani. Datorită numărului mare de cazuri raportate intenția este de a dezvolta un eșantion național. Cu toate acestea numărul de dosare luate de pe teren a fost destul de scăzut, prin urmare nu a fost necesară prelevarea de date.

Table nr. 1. Numărul cazurilor estimate, respectiv ale celor identificate pe teren

COUNTIES	TOTAL ESTIMATED FILES	TOAL FILES FOUND	Rate of found/ estimated files
Bacau	41	24	58,54
Iasi	131	34	25,95
Vaslui	104	35	33,65
Constanta	134	10	7,46
Galati	76	6	7,89
Prahova	224	62	27,68
Timis	106	39	36,79
Cluj	20	17	85,00
Satu Mare	74	22	29,73
Brasov	28	16	57,14
București	5	3	60,00
Gorj	61	18	29,51
Dolj		2	
Total	1004	288	28,49

În cercetare au fost incluse 288 de dosare aparținând unor copii născuți în 1993, 1995 și 2000, victime ale abuzului și neglijenței. Au fost luate în considerare și cazurile nefondate dar și cele aflate pe parcurs de investigare.

Câteva posibile explicații pentru discrepanța dintre dosarele estimate și cele găsite:

- În unele județe, dosarele copiilor sunt păstrate în birouri de servicii sociale și nu sunt înregistrate ca abuz
- Urmărind rapoartele unor județe, nu s-au găsit monitorizări și investigații ale cazurilor de către specialiști, ci doar consemnări ale unor discuții cu părinții prin care aceștia promiteau că nu își vor mai neglija și abuza copiii. În aceste cazuri dosarele conțin doar o singură pagină cu foarte puține informații despre copii, unele neincluzând nici măcar vârsta. Aceste 'dosare' nu au fost luate în considerare.

B.1.3. Elaborarea instrumentelor de cercetare în România

Instrumentele de colectare a datelor și broșura operațională au fost elaborate de echipa internațională, coordonată de Institutul de Sănătate a Copilului, de Departamentul de Sănătate Mintală și Binefacere Socială (Atena)

Echipa din România a adoptat kit-ul comun de unelte, care au fost traduse în românește fără a suferi schimbări.

Kit-ul e compus din Protocolul CBSS, Broșura Operațională, CBSS: Extraction Form Part A (Agencies), Extraction Form Part A (Agencies). După traducere, echipa de cercetare a testat instrumental și a făcut adaptările necesare.

B.1.4. Formarea echipei de cercetare

Formare pentru formatori

Seminarul de formare a Trainerilor a avut loc în 11+ 12 Octombrie în Cluj Napoca, România. A fost condus de Child Health Department of Mental Health and Social Welfare (Athens) și au participat 34 de traineri(formatori) din partea partenerilor din nouă țări balcanice.

Pe parcursul primei zile de training a fost prezentat WP4-Toolkit (fundamentare teoretică și probleme metodologice) care conține pe lângă protocolul de cercetare a CBSS și broșura operațională, și informații –materiale privind modul de organizare a training-urilor. Mai mult, ambele formulare- pentru agenții și cazurile CAN au fost discutate în detaliu printr-un process de revizualizare a fiecărei variabile individuale.

Training the researchers – formarea cercetătorilor

Partenerii formați au organizat seminarii de două zile pentru grupurile de cercetători înainte de a începe colectarea datelor cu CAN.

Scopul acestor seminarii a fost acela de a forma grupul national de cercetare în extragerea și codarea uniformă și adecvată a datelor. Pentru a respecta nevoile acestor seminarii s-a decis elaborarea unei scurte broșuri informaționale care include definiții operaționale a principalilor termini din protocolul CBSS, o detaliată descriere a conținutului său și instrucțiuni despre cum poate fi folosit acest protocol.

Training-ul pentru WP4 s-a desfășurat în cadrul seminarului despre studiul epidemiologic, iar echipa implicate in WP3 a fost aceeași cu cea din WP4. A tria zi a fost dedicate trainingului pe WP4 , pe 12 Noiembrie.

Temele au fost următoarele:

- Prezentarea studiului BECAN CBSS
- Prezentarea variabilelor Formularului 1 – Agenții
- Exercițiu: jocuri de rol cu interviuri
- Prezentarea variabilelor Formularului 2 – Dosare- Cazuri
- Exercițiu: extragerea informațiilor dintr-un dosar-caz
- Discuții

- Probleme organizationale: Formarea perechilor și celor patru echipe de cercetare.

Instrumentele folosite pe parcursul trainingului au fost: CBSS Operations Booklet, extraction forms (Part I, II), Protocol, descrierea cazului, o copie pentru fiecare participant.

După seminarul de training, cercetătorii au avut datoria de a extrage date din dosarele primite, conform formularului. Au mai fost organizate întâlniri pentru discutarea temelor primite de aceștia, în 24 și 25 Noiembrie. După a doua întâlnire, cercetătorii de teren au primit pe e-mail încă o temă constând într-un dosar-caz pentru extragere de date.

Pe parcursul trainingului, au fost formate patru grupe-echipe, fiecare fiind subordonate unui coordonator de teren. După ce a fost programată cercetarea de teren, s-a organizat o a treia întâlnire, pentru fiecare echipa în parte, înainte de prima ieșire pe teren, unde s-au discutat rezultatele extrase din cazul primit ca temă.

Fiecare întâlnire a durat aproximativ 2 ore, urmată de o întâlnire individuală cu coordonatorul grupei pentru anumite instrucțiuni privind prelevarea probelor și organizarea terenului de cercetare.

Majoritatea trainerilor sunt asistenți sociali, masteranzi la Asistență Socială.

B.2. Procesul de după colectarea datelor

Cercetarea de teren s-a desfășurat în semestrul doi al anului școlar 2011, adică în perioada februarie – mai 2011. În echipa de cercetători au fost incluși patru coordonatori de teren, fiecare dintre ei având în subordine 4 sau 5 operatori de teren (în total 17 operatori de teren), împreună trebuind să acopere 4 județe ale țării. Perioada exactă de desfășurare a cercetării pentru fiecare echipă a fost stabilită de coordonator aceștia împreună cu operatorii. Ordinea deplasărilor în județe a stabilit-o fiecare echipă în funcție de programul membrilor, însă toate echipele s-au

deplasat pentru un timp de 3-5 zile în fiecare județ pentru a desfășura cercetare, după care s-au întors înapoi în Cluj pentru a returna chestionarele completate. Pentru fiecare județ au fost contactați mai întâi directorii Direcțiilor Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului incluse în eșantion (telefonic sau prin email). În prima fază s-a aplicat chestionarul Extraction Form Part A (Agencies), cu directorul general al Direcției (însușind un număr de 13 chestionare), după care s-a realizat analiza dosarelor utilizând Extraction Form Part B (CAN cases). Așa cum am menționat în prealabil 288 dosare de cazuri de abuz au fost selectate. În ceea ce privește selectarea dosarelor singurul criteriu de care s-a ținut cont a vârsta copilului.

Operatorii de teren au lucrat în echipă de doi operatori. Direcțiile au fost anunțate cu privire la confidențialitatea datelor, au existat însă câteva situații izolate în care angajații au dorit să completeze chestionarele. La finalul fiecărei zile de muncă de teren a avut loc întâlniri de echipă, în care coordonatorul de teren a discutat cu operatorii de teren evenimentele din aceea zi, s-au verificat chestionarele și fișele de raportare și s-a oferit supervizare și suport. De asemenea, coordonatorii au putut contacta pe managerul de proiect pe tot parcursul deplasărilor pentru a obține clarificările necesare și supervizare.

Chestionarele au fost introduse de un operator de teren pe baza de date elaborată de Institute of Child Health Department of Mental Health and Social Welfare. După introducerea datelor s-a realizat verificarea datelor de două ori, de către coordonatorul wp4 și de un statistician .

Analiza datelor a fost efectuată de coordonatorul WP4, urmând să se elaboreze raportul național de cercetare.

B.1. Organizarea cercetării în România

Table C.1.1. Organizations/Services that participated in CBSS by providing access to their archives/databases by geographical area

		Total		Area A		Area B		Area C		Area D		Area E	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Total identified Agencies		47	100	16	34	7	14,8	14	29,7	8	17	2	4,2
Agencies invited to provide data		16	34	5	31,2	1	14,2	5	35,7	4	50	1	50
Eligible		13	100	4	25	1	14,2	3	21,4	4	50	1	50
Non eligible		3	23	1	6,25	0		2	14,2	0		0	
Eligible agencies		13	100										
[Selected by sampling]		13	100	4	25	1	14,2	3	21,4	4	50	1	50
Provided data		13	100	4	25	1	14,2	3	21,4	4	50	1	50
Non eligible agencies		3				0		2	14,2				
<i>Reason n: Less than 10 cases for 2010</i>		3	23	1	25	0		2	14,2	0		0	

Table C.1.3. Main characteristics of Archives/Databases from which the data were derived

	Total	Area A	Area B	Area C	Area D	Area E
	f	f	f	f	f	f
Total CSW (or Agencies)						
Trained staff for recording cases						
<i>No</i>	1	0	1	0	0	0
<i>Yes</i>	10	3	0	3	3	1
<i>Yes, but not formal</i>	2	1	1	0	0	0
Specialties of staff who record CAN						
<i>Social Workers</i>	13	4	1	3	3	1
<i>Education-related professional</i>	1	0	0	1	0	0
<i>Judicial officer</i>	1	1	0	0	0	0
Type of archive						
<i>Paper archive</i>	13	4	1	3	4	1
<i>Electronic archive</i>	4	2	0	0	1	1
<i>Database</i>	11	3	1	3	3	1
Existence of recording form						
<i>No</i>	1	0	0	0	1	0
<i>Yes</i>	12	4	1	2	3	1
Type of cases recorded in the files						
<i>Reported CAN cases</i>	6	3	0	0	2	1
<i>Detected CAN cases</i>	6	3	0	0	2	1
<i>Mixed file (including non-CAN cases)</i>	11	3	1	3	3	1
Availability of text description						
<i>No</i>	0	0	0	0	0	0
<i>Yes</i>	13	4	1	3	4	1
Availability of further documentation						
<i>No</i>	0	0	0	0	0	0
<i>Yes</i>	13	4	1	3	4	1

C.2. CAN incidence in Romania

Table C.2.1. Child maltreatment incidence per form of CAN, age, gender and geographical area

	General population for selected areas*	CAN Cases identified*					Incidence /1000 children				
		Physical Abuse	Sexual Abuse	Psychological Abuse	Neglect	All forms of CAN	Physical Abuse	Sexual Abuse	Psychological Abuse	Neglect	All forms of CAN
Area A Male	109869	13	8	11	16	38	0,12	0,07	0,10	0,15	0,35
11	36332	8	3	9	6	18	0,22	0,08	0,25	0,17	0,50
13	37067	1	4	1	6	12	0,03	0,11	0,03	0,16	0,32
16	36470	4	1	1	4	8	0,11	0,03	0,03	0,11	0,22
Female	112083	14	27	6	18	56	0,12	0,24	0,05	0,16	0,50
11	37064	2	6	0	11	19	0,05	0,16	0,00	0,30	0,51
13	37812	6	10	3	5	21	0,16	0,26	0,08	0,13	0,56
16	37207	6	11	3	2	16	0,16	0,30	0,08	0,05	0,43
Overall	221952	27	35	17	34	94	0,12	0,16	0,08	0,15	0,42
11	73396	10	9	9	17	37	0,14	0,12	0,12	0,23	0,50
13	74879	7	14	4	11	33	0,09	0,19	0,05	0,15	0,44
16	73677	10	12	4	6	24	0,14	0,16	0,05	0,08	0,33
Area B Male	26169	1	0	0	2	3	0,04	0,00	0,00	0,08	0,11
11	8962	1	0	0	1	1	0,11	0,00	0,00	0,11	0,11
13	8624	0	0	0	0	1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,12
16	8583	0	0	0	1	1	0,00	0,00	0,00	0,12	0,12
Female	26697	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11	9142	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
13	8798	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
16	8757	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Overall	52866	1	0	0	2	3	0,02	0,00	0,00	0,04	0,06
11	18104	1	0	0	1	1	0,06	0,00	0,00	0,06	0,06
13	17422	0	0	0	0	1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06
16	17340	0	0	0	1	1	0,00	0,00	0,00	0,06	0,06
Area C Male	108185	7	1	12	34	47	0,06	0,01	0,11	0,31	0,43
11	35199	0	0	5	7	12	0,00	0,00	0,14	0,20	0,34
13	36062	4	1	5	15	20	0,11	0,03	0,14	0,42	0,55
16	36924	3	0	2	12	15	0,08	0,00	0,05	0,32	0,41
Female	110368	8	7	8	22	34	0,07	0,06	0,07	0,20	0,31
11	35909	2	2	1	2	5	0,06	0,06	0,03	0,06	0,14
13	36789	2	1	2	9	12	0,05	0,03	0,05	0,24	0,33
16	37670	4	4	5	11	17	0,11	0,11	0,13	0,29	0,45
Overall	218553	15	8	20	56	81	0,07	0,04	0,09	0,26	0,37
11	71108	2	2	6	9	17	0,03	0,03	0,08	0,13	0,24
13	72851	6	2	7	24	32	0,08	0,03	0,10	0,33	0,44
16	74594	7	4	7	23	32	0,09	0,05	0,09	0,31	0,43
Area D Male	91482	14	3	9	35	48	0,15	0,03	0,10	0,38	0,52

11		30465	4	0	3	19	21		0,13	0,00	0,10	0,62	0,69
13		30677	8	2	4	12	19		0,26	0,07	0,13	0,39	0,62
16		30340	2	1	2	4	8		0,07	0,03	0,07	0,13	0,26
	Female	93329	21	16	14	24	51		0,23	0,17	0,15	0,26	0,55
11		31080	15	1	9	10	20		0,48	0,03	0,29	0,32	0,64
13		31296	2	5	2	7	11		0,06	0,16	0,06	0,22	0,35
16		30953	4	10	3	7	20		0,13	0,32	0,10	0,23	0,65
	Overall	184811	35	19	23	59	99		0,19	0,10	0,12	0,32	0,54
11		61545	19	1	12	29	41		0,31	0,02	0,19	0,47	0,67
13		61973	10	7	6	19	30		0,16	0,11	0,10	0,31	0,48
16		20000	6	11	5	11	28		0,30	0,55	0,25	0,55	1,40
	Area E Male	14988	2	0	0	6	7		0,13	0,00	0,00	0,40	0,47
11		5132	1	0	0	3	3		0,19	0,00	0,00	0,58	0,58
13		5037	0	0	0	2	2		0,00	0,00	0,00	0,40	0,40
16		4819	1	0	0	1	2		0,21	0,00	0,00	0,21	0,42
	Female	15291	1	0	0	3	3		0,07	0,00	0,00	0,20	0,20
11		5236	0	0	0	0	0		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
13		5138	1	0	0	1	1		0,19	0,00	0,00	0,19	0,19
16		4917	0	0	0	2	2		0,00	0,00	0,00	0,41	0,41
	Overall	30279	3	0	0	9	10		0,10	0,00	0,00	0,30	0,33
11		10368	1	0	0	3	3		0,10	0,00	0,00	0,29	0,29
13		10175	1	0	0	3	3		0,10	0,00	0,00	0,29	0,29
16		9736	1	0	0	3	4		0,10	0,00	0,00	0,31	0,41
	Total Male	350693	37	12	32	93	143		0,11	0,03	0,09	0,27	0,41
11		116090	14	3	17	36	55		0,12	0,03	0,15	0,31	0,47
13		117467	13	7	10	35	54		0,11	0,06	0,09	0,30	0,46
16		117136	10	2	5	22	34		0,09	0,02	0,04	0,19	0,29
	Female	357768	44	50	28	67	144		0,12	0,14	0,08	0,19	0,40
11		118431	19	9	10	23	44		0,16	0,08	0,08	0,19	0,37
13		119833	11	16	7	22	45		0,09	0,13	0,06	0,18	0,38
16		119504	14	25	11	22	55		0,12	0,21	0,09	0,18	0,46
	Overall	708461	81	62	60	160	287		0,11	0,09	0,08	0,23	0,41
11		234521	33	12	27	59	99		0,14	0,05	0,12	0,25	0,42
13		237300	24	23	17	57	99		0,10	0,10	0,07	0,24	0,42
16		236640	24	27	16	44	89		0,10	0,11	0,07	0,19	0,38

* Source: National Statistics Authority

* Source: xxx Agencies corresponding to xxx% of the available agencies (if any sampling was made for agencies/data sources, the respective calculations should be done here)

Table C.2.2. Status of CAN's substantiation* for children 11, 13 & 16 years old, per form of maltreatment and geographical area (for the year 2010)

	No of Cases	Substantiated		Indicated		Unsubstantiated		Ongoing		Unspecified/other	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Area 1-Total	109										
Physical abuse	27	20	74,1	3	11,1	2	7,4	1	3,7	1	3,7
Sexual abuse	31	23	74,2	2	6,5	2	6,5	4	12,9	0	0,0
Psycholog. Abuse	17	13	76,5	2	11,8	1	5,9	1	5,9	0	0,0
Neglect	34	28	82,4	1	2,9	1	2,9	1	2,9	3	8,8
Area 2-Total	3										
Physical abuse	1	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Sexual abuse	0	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#####	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
Psycholog. Abuse	0	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#####	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
Neglect	2	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Area 3-Total	109										
Physical abuse	15	13	86,7	2	13,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Sexual abuse	8	3	37,5	2	25,0	1	12,5	2	25,0	0	0,0
Psycholog. Abuse	20	8	40,0	8	40,0	1	5,0	0	0,0	2	10,0
Neglect	56	45	80,4	10	17,9	1	1,8	0	0,0	2	3,6
Area 4-Total	135										
Physical abuse	34	18	52,9	10	29,4	6	17,6	0	0,0	0	0,0
Sexual abuse	19	13	68,4	4	21,1	2	10,5	0	0,0	0	0,0
Psycholog. Abuse	22	13	59,1	8	36,4	1	4,5	0	0,0	0	0,0
Neglect	60	51	85,0	5	8,3	4	6,7	0	0,0	0	0,0
Area 5-Total	12										
Physical abuse	3	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Sexual abuse	0	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#####	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
Psycholog. Abuse	0	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#####	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
Neglect	9	9	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Overall-Total	368										
Physical abuse	80	55	68,8	15	18,8	8	10,0	1	1,3	1	1,3
Sexual abuse	58	39	67,2	8	13,8	5	8,6	6	10,3	0	0,0
Psycholog. Abuse	59	34	57,6	18	30,5	3	5,1	1	1,7	2	3,4
Neglect	161	135	83,9	16	9,9	6	3,7	1	0,6	5	3,1

*According to the Agencies that provided information for maltreatment

** In many cases multiple forms of CAN were identified; therefore, sum of CAN's forms is higher than the number of cases

C.2.1. Children's vulnerability to CAN and to Specific Forms of Maltreatment

Table C.2.1.1 Single versus Multiple Forms of abuse per age, gender and geographical area

		Total CAN Cases		Single vs. Multiple forms of CAN				Individual forms of CAN							
				Single form		Multiple forms		Physical abuse		Sexual abuse		Psychological abuse		Neglect	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Area	A-	94	100.0	77	100.0	17	100.0	27	100.0	35	100.0	17	100.0	34	100.0
	Total														
	<i>male</i>														
	11	18	19.1	11	14.3	7	41.2	8	29.6	3	8.6	9	52.9	6	17.6
	13	12	12.8	12	15.6	0	0.0	1	3.7	4	11.4	1	5.9	6	17.6
	16	8	8.5	6	7.8	2	11.8	4	14.8	1	2.9	1	5.9	4	11.8
	subtotal	38	40.4	29	37.7	9	52.9	13	48.1	8	22.9	11	64.7	16	47.1
	<i>female</i>														
	11	19	20.2	19	24.7	0	0.0	2	7.4	6	17.1	0	0.0	11	32.4
	13	21	22.3	18	23.4	3	17.6	6	22.2	10	28.6	3	17.6	5	14.7
	16	16	17.0	11	14.3	5	29.4	6	22.2	11	31.4	3	17.6	2	5.9
	subtotal	56	59.6	48	62.3	8	47.1	14	51.9	27	77.1	6	35.3	18	52.9
Area	B-	3	100.0	3	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0
	Total														
	<i>male</i>														
	11	1	33.3	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0
	13	1	33.3	1	33.3	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	16	1	33.3	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0
	subtotal	3	100.0	3	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0
	<i>female</i>														
	11	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	13	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	16	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	subtotal	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Area	C-	80	100.0	64	100.0	16	100.0	15	100.0	8	100.0	20	100.0	56	100.0
	Total														
	<i>male</i>														
	11	12	15.0	12	18.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	25.0	7	12.5
	13	20	25.0	16	25.0	4	25.0	4	26.7	1	12.5	5	25.0	15	26.8
	16	15	18.8	13	20.3	2	12.5	3	20.0	0	0.0	2	10.0	12	21.4
	subtotal	47	58.8	41	64.1	6	37.5	7	46.7	1	12.5	12	60.0	34	60.7
	<i>female</i>														
	11	5	6.3	4	6.3	1	6.3	2	13.3	2	25.0	1	5.0	2	3.6

13	12	15.0	10	15.6	2	12.5	2	13.3	1	12.5	2	10.0	9	16.1
16	16	20.0	9	14.1	7	43.8	4	26.7	4	50.0	5	25.0	11	19.6
subtotal	33	41.3	23	35.9	10	62.5	8	53.3	7	87.5	8	40.0	22	39.3
Area D-	99	100.0	73	100.0	26	100.0	35	100.0	19	100.0	23	100.0	59	100.0
Total														
<i>male 11</i>	21	21.2	16	21.9	5	19.2	4	11.4	0	0.0	3	13.0	19	32.2
13	19	19.2	14	19.2	5	19.2	8	22.9	2	10.5	4	17.4	12	20.3
16	8	8.1	7	9.6	1	3.8	2	5.7	1	5.3	2	8.7	4	6.8
subtotal	48	48.5	37	50.7	11	42.3	14	40.0	3	15.8	9	39.1	35	59.3
<i>female 11</i>	20	20.2	11	15.1	9	34.6	15	42.9	1	5.3	9	39.1	10	16.9
13	11	11.1	7	9.6	4	15.4	2	5.7	5	26.3	2	8.7	7	11.9
16	20	20.2	18	24.7	2	7.7	4	11.4	10	52.6	3	13.0	7	11.9
subtotal	51	51.5	36	49.3	15	57.7	21	60.0	16	84.2	14	60.9	24	40.7
Area E-	11	100.0	8	100.0	2	100.0	3	100.0	0	0.0	0	0.0	9	100.0
Total														
<i>male 11</i>	3	27.3	2	25.0	1	50.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	3	33.3
13	2	18.2	2	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	22.2
16	2	18.2	2	25.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	11.1
subtotal	7	63.6	6	75.0	1	50.0	2	66.7	0	0.0	0	0.0	6	66.7
<i>female 11</i>	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
13	1	9.1	0	0.0	1	50.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	11.1
16	3	27.3	3	37.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	22.2
subtotal	4	36.4	2	25.0	1	50.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	3	33.3
All areas-	287	100.0	225	100.0	61	100.0	81	100.0	62	100.0	60	100.0	160	100.0
Total														
<i>male 11</i>	55	19.2	42	18.7	13	21.3	13	16.0	3	4.8	17	28.3	36	22.5
13	54	18.8	45	20.0	9	14.8	14	17.3	7	11.3	10	16.7	35	21.9
16	34	11.8	29	12.9	5	8.2	10	12.3	2	3.2	5	8.3	22	13.8
subtotal	143	49.8	116	51.6	27	44.3	37	45.7	12	19.4	32	53.3	93	58.1
<i>female 11</i>	44	15.3	34	15.1	10	16.4	19	23.5	9	14.5	10	16.7	23	14.4
13	45	15.7	35	15.6	10	16.4	11	13.6	16	25.8	7	11.7	22	13.8
16	55	19.2	41	18.2	14	23.0	14	17.3	25	40.3	11	18.3	22	13.8
Subtotal	144	50.2	109	48.4	34	55.7	44	54.3	50	80.6	28	46.7	67	41.9

Table C.2.1.2 Physical abuse (n=81): Specific types of physical abuse, injuries sustained and severity of injuries per gender and age (for the year 2010)

	Male				Female				Total			
	11	13	16	All	11	13	16	All	11	13	16	All
Total CAN cases	55	54	34	143	44	45	55	144	99	99	89	287
Total Physical abuse cases identified	14	13	10	37	19	11	14	44	33	24	24	81
Type of physical abuse-Unspecified	21,43	7,69	30,0	18,9	42,1	18,1	57,1	40,9	33,3	12,5	45,8	30,8
Type of physical abuse-Specified	64,29	92,31	70,0	75,6	57,8	81,8	35,7	56,8	60,6	87,5	50,0	65,4
Spanking	0,00	7,69	0,00	2,70	15,7	0,00	0,00	6,82	9,09	4,17	0,00	4,94
Slapping/Beating	50,00	38,46	60,0	48,6	26,3	54,5	7,14	27,2	36,3	45,8	29,1	37,0
"Beat-up"	0,00	38,46	40,0	24,3	15,7	18,1	0,00	11,3	9,09	29,1	16,6	17,2
Pushing/Kicking/Throwing	0,00	30,77	20,0	16,2	10,5	27,2	14,2	15,9	6,06	29,1	16,6	16,0
Hitting with an object	7,14	23,08	40,0	21,6	21,0	18,1	14,2	18,1	15,1	20,8	25,0	19,7
Grabbing/Shaking	14,29	15,38	10,0	13,5	10,5	0,00	0,00	4,55	12,1	8,33	4,17	8,64
Hitting on head	21,43	30,77	20,0	24,3	10,5	9,09	7,14	9,09	15,1	20,8	12,5	16,0
Hair pulling	21,43	15,38	0,00	13,5	5,26	9,09	0,00	4,55	12,1	12,5	0,00	8,64
Twisting ears	21,43	7,69	0,00	10,8	5,26	0,00	0,00	2,27	12,1	4,17	0,00	6,17
Locking up	14,29	7,69	0,00	8,11	0,00	0,00	0,00	0,00	6,06	4,17	0,00	3,70
Pinching	7,14	0,00	0,00	2,70	5,26	0,00	0,00	2,27	6,06	0,00	0,00	2,47
Threatening with a knife or gun	7,14	0,00	0,00	2,70	0,00	9,09	0,00	2,27	3,03	4,17	0,00	2,47
Tying up or tying to something	0,00	7,69	0,00	2,70	0,00	9,09	0,00	2,27	0,00	8,33	0,00	2,47
Stabbing/Shooting	0,00	0,00	10,0	2,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,17	1,23
Forcing Spicy Foods	7,14	0,00	0,00	2,70	0,00	0,00	0,00	0,00	3,03	0,00	0,00	1,23

Severity of Injury- Unspecified	7,14	46,15	20,0 0	24,3 2	57,8 9	36,3 6	64,2 9	54,5 5	36,3 6	41,6 7	45,8 3	40,7 4
Severity of Injury- Specified	64,29	53,85	70,0 0	62,1 6	31,5 8	63,6 4	35,7 1	40,9 1	45,4 5	58,3 3	50,0 0	50,6 2
No Injury	0,00	0,00	10,0 0	2,70	10,5 3	0,00	0,00	4,55	6,06	0,00	4,17	3,70
Minor	14,29	15,38	20,0 0	16,2 2	5,26	27,2 7	21,4 3	15,9 1	9,09	20,8 3	20,8 3	16,0 5
Moderate	14,29	23,08	30,0 0	21,6 2	26,3 2	27,2 7	7,14	20,4 5	21,2 1	25,0 0	16,6 7	20,9 9
Severe	0,00	0,00	20,0 0	5,41	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8,33	2,47
Life threatening	7,14	7,69	0,00	5,41	0,00	0,00	0,00	0,00	3,03	4,17	0,00	2,47
Nature of Injury- Unspecified	30,00	53,85	12,5 0	44,4 4	60,0 0	40,0 0	71,4 3	61,9 0	58,0 6	50,0 0	52,1 7	53,8 5
Nature of Injury- Specified	70,00	46,15	87,5 0	55,5 6	40,0 0	60,0 0	28,5 7	38,1 0	41,9 4	50,0 0	47,8 3	46,1 5
Bruise	42,86	30,77	50,0 0	40,5 4	21,0 5	27,2 7	21,4 3	22,7 3	30,3 0	29,1 7	33,3 3	30,8 6
Cute/Bite/Open wound	0,00	7,69	30,0 0	10,8 1	5,26	18,1 8	0,00	6,82	3,03	12,5 0	12,5 0	8,64
Burn	7,14	0,00	0,00	2,70	0,00	0,00	0,00	0,00	3,03	0,00	0,00	1,23
Fracture	0,00	0,00	10,0 0	2,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,17	1,23
Organs system injury	7,14	7,69	0,00	5,41	0,00	0,00	0,00	0,00	3,03	4,17	0,00	2,47

Table C.2.1.3 Sexual abuse (n=62): Specific types of sexual abuse per gender and age (for the year 2010)

	Male				Female				Total			
	11	13	16	All	11	13	16	All	11	13	16	All
Tolta CAN cases identified (287)	55	54	34	143	44	45	55	144	99	99	89	287
Total Sexual abuse cases identified (62)	3	7	2	12	9	16	25	50	12	23	27	62
Type of Sexual abuse-Unspecified	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,3	4,0	4,0	0,0	4,3	3,7	3,2
Type of Sexual abuse-Specified	100,0	85,7	100,0	91,7	0,0	93,8	88,0	74,0	25,0	91,3	88,9	77,4
Completed sexual activity	0,0	0,0	0,0	0,0	44,4	75,0	56,0	60,0	33,3	52,2	51,9	48,4
Attempted sexual activity	0,0	0,0	0,0	0,0	11,1	12,5	16,0	14,0	8,3	8,7	14,8	11,3
Touching/fondling genitals	0,0	14,3	0,0	8,3	33,3	6,3	4,0	10,0	25,0	8,7	3,7	9,7
Adult exposing genitals to child	0,0	0,0	0,0	0,0	22,2	0,0	8,0	8,0	16,7	0,0	7,4	6,5
Sexual exploitation	33,3	71,4	0,0	50,0	22,2	6,3	12,0	12,0	25,0	26,1	11,1	19,4
Sexual harassment	0,0	0,0	50,0	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,7	1,6
Voyeurism	33,3	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0	8,0	4,0	8,3	0,0	7,4	4,8

Table C.2.1.4 Psychological abuse (n=60): Specific types of psychological abuse per gender, age and geographical area (for the year 2010)

	Male				Female				Total			
	11	13	16	All	11	13	16	All	11	13	16	All
Total CAN cases identified (287)	55	54	34	143	44	45	55	144	99	99	89	287
Total Psychol. abuse cases identified (60)	17	10	5	19	10	7	11	28	27	17	16	60
Type of Psychol. abuse-Unspecified	11,8	0,0	0,0	10,5	10,0	14,3	9,1	10,7	11,1	5,9	6,3	8,3
Type of Psychol. abuse-Specified	82,4	100,0	100,0	100	90,0	85,7	90,9	89,3	85,2	94,1	93,8	90,0
Rejection through verbal abuse	23,5	30,0	80,0	57,9	30,0	14,3	27,3	25,0	25,9	23,5	43,8	30,0
Isolation	5,9	10,0	20,0	15,8	0,0	14,3	9,1	7,1	3,7	11,8	12,5	8,3
Ignorance	17,6	10,0	40,0	31,6	0,0	0,0	27,3	10,7	11,1	5,9	31,3	15,0
Exploitation	0,0	20,0	20,0	15,8	50,0	14,3	0,0	21,4	18,5	17,6	6,3	15,0
Terrorization	41,2	40,0	60,0	73,7	0,0	28,6	18,2	14,3	25,9	35,3	31,3	30,0
Witnessing family violence	64,7	70,0	60,0	100	50,0	71,4	45,5	53,6	59,3	70,6	50,0	60,0

Table C.2.1.5 Neglect (n=160): Specific types of neglect per age, gender and geographical area (for the year 2010)

	Male				Female				Total			
	11	13	16	All	11	13	16	All	11	13	16	All
Total CAN cases identified (287)	55	54	34	143	44	45	55	144	99	99	89	287
Total Neglect cases identified (160)	36	35	22	93	23	22	22	67	59	57	44	160
Type of Neglect-Unspecified	19.4	8.6	18.2	15.1	8.7	4.5	9.1	7.5	15.3	7.0	13.6	11.9
Type of Neglect-Specified	80.6	85.7	86.4	83.9	95.7	90.9	90.9	92.5	86.4	87.7	88.6	87.5
Physical neglect	69.4	65.7	59.1	65.6	82.6	63.6	50.0	65.7	74.6	64.9	54.5	65.6
Medical neglect	25.0	25.7	13.6	22.6	39.1	18.2	27.3	28.4	30.5	22.8	20.5	25.0
Educational neglect	44.4	48.6	54.5	48.4	60.9	45.5	45.5	50.7	50.8	47.4	50.0	49.4
Economic exploitation	8.3	5.7	9.1	7.5	8.7	4.5	9.1	7.5	8.5	5.3	9.1	7.5
Failure to protect from physical harm	8.3	5.7	0.0	5.4	4.3	4.5	0.0	3.0	6.8	5.3	0.0	4.4
Failure to protect from sexual abuse	2.8	0.0	0.0	1.1	4.3	4.5	13.6	7.5	3.4	1.8	6.8	3.8
Failure to provide treatment for mental problems	0.0	0.0	0.0	0.0	4.3	0.0	4.5	3.0	1.7	0.0	2.3	1.3
Permitting maladaptive/criminal behaviour	13.9	20.0	27.3	19.4	4.3	13.6	9.1	9.0	10.2	17.5	18.2	15.0
Abandonment/Refusal of custody	19.4	17.1	18.2	18.3	17.4	27.3	9.1	17.9	18.6	21.1	13.6	18.1

Table C.2.1.6 Single and Multiple forms of abuse (n=278) per gender, age and geographical area (for the year 2010)

	Male				Female				Total			
	11	13	16	All	11	13	16	All	11	13	16	All
Cases	55	54	16	143	44	45	55	144	99	99	89	287
Single CAN form	76,4	83,3	85,3	81,1	77,3	77,8	72,7	75,7	76,8	80,8	77,5	78,4
Physical abuse	7,3	13,0	20,6	12,6	20,5	11,1	5,5	11,8	13,1	12,1	11,2	12,2
Sexual abuse	3,6	13,0	5,9	7,7	20,5	26,7	36,4	28,5	11,1	19,2	24,7	18,1
Psychological abuse	12,7	3,7	5,9	7,7	2,3	4,4	7,3	4,9	8,1	4,0	6,7	6,3
Neglect	52,7	53,7	52,9	53,1	34,1	35,6	23,6	30,6	44,4	45,5	34,8	41,8
Multiple CAN forms	23,6	16,7	14,7	18,9	22,7	22,2	25,5	23,6	23,2	19,2	21,3	21,3
Physical & Sexual	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2	5,5	2,8	0,0	1,0	3,4	1,4
Physical & Psychological	9,1	5,6	2,9	6,3	4,5	4,4	1,8	3,5	7,1	5,1	2,2	4,9
Physical & Neglect	7,3	1,9	5,9	4,9	0,0	4,4	5,5	3,5	4,0	3,0	5,6	4,2
Sexual & Psychological	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2	0,0	0,7	0,0	1,0	0,0	0,3
Sexual & Neglect	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2	1,8	1,4	0,0	1,0	1,1	0,7
Psychological & Neglect	7,3	3,7	5,9	5,6	0,0	4,4	3,6	2,8	4,0	4,0	4,5	4,2

Physical, Sexual & Psych.	1,8	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	1,8	0,7	1,0	0,0	1,1	0,7
Physical, Sexual & Neglect	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2	0,0	0,7	0,0	1,0	0,0	0,3
Physical, Psych. & Neglect	0,0	5,6	0,0	2,1	15,9	0,0	5,5	6,9	7,1	3,0	3,4	4,5

C.2.2. Child-CAN victim characteristics

Table C.2.2.1 Child-CAN victims' characteristics per age and gender

All forms of Maltreatment (n=373)												
	male				Female				Total			
	11	13	16	All	11	13	16	All	11	13	16	All
Total number of children-victims (287)	55	54	34	143	44	45	55	144	99	99	89	287
Educational status												
Unspecified	9,1	0,0	23,5	9,1	15,9	6,7	20,0	14,6	12,1	3,0	21,3	11,8
Not attending school at all	7,3	11,1	8,8	9,1	6,8	2,2	5,5	4,9	7,1	7,1	6,7	7,0
Dropped out	1,8	11,1	14,7	8,4	4,5	11,1	10,9	9,0	3,0	11,1	12,4	8,7
Attends school	80,0	61,1	52,9	66,4	72,7	80,0	63,6	71,5	76,8	69,7	59,6	69,0
Work status												
Unspecified	69,1	55,6	52,9	60,1	61,4	71,1	56,4	62,5	65,7	62,6	55,1	61,3
Not working	29,1	42,6	41,2	37,1	38,6	28,9	41,8	36,8	33,3	36,4	41,6	36,9
Working domestic/ unpaid	1,8	1,9	5,9	2,8	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	2,2	1,4
Working salaried work	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	0,7	0,0	0,0	1,1	0,3
Education-related problems												
Unspecified	45,5	59,3	47,1	51,0	50,0	46,7	54,5	50,7	47,5	53,5	51,7	50,9
None	20,0	20,4	26,5	21,7	22,7	31,1	23,6	25,7	21,2	25,3	24,7	23,7
Learning disability	20,0	7,4	8,8	12,6	4,5	15,6	5,5	8,3	13,1	11,1	6,7	10,5
Specialized education class	1,8	3,7	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	2,0	0,0	1,0
Irregular school attendance	2,4	1,7	2,1	6,3	2,8	1,0	3,1	7,0	5,2	2,8	5,2	13,2
Behaviour-related problems												
Unspecified	34,5	38,9	26,5	34,3	50,0	26,7	29,1	34,7	41,4	33,3	28,1	34,5
None	29,1	25,9	20,6	25,9	18,2	31,1	14,5	20,8	24,2	28,3	16,9	23,3
Problems in school	14,5	7,4	14,7	11,9	6,8	2,2	18,2	9,7	11,1	5,1	16,9	10,8
Problems in home	9,1	5,6	11,8	8,4	9,1	20,0	18,2	16,0	9,1	12,1	15,7	12,2
Violent behaviour	7,3	7,4	20,6	10,5	0,0	8,9	3,6	4,2	4,0	8,1	10,1	7,3
Bullying	5,5	1,9	11,8	5,6	0,0	4,4	1,8	2,1	3,0	3,0	5,6	3,8
Self-harming behaviour	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,9	4,2	0,0	0,0	6,7	2,1
Running away	16,4	13,0	26,5	17,5	15,9	22,2	30,9	23,6	16,2	17,2	29,2	20,6
Negative peer involvement	1,8	1,9	32,4	9,1	0,0	15,6	16,4	11,1	1,0	8,1	22,5	10,1
Inappropriate sexual behaviour	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,1	7,3	6,3	0,0	5,1	4,5	3,1
Criminal involvement	7,3	16,7	14,7	12,6	4,5	6,7	3,6	4,9	6,1	12,1	7,9	8,7
Substance abuse problems												
Unspecified	63,6	64,8	61,8	63,6	61,4	64,4	52,7	59,0	62,6	64,6	56,2	61,3
None	29,1	31,5	29,4	30,1	31,8	28,9	34,5	31,9	30,3	30,3	32,6	31,0
Drug abuse	0,0	0,0	2,9	0,7	0,0	0,0	1,8	0,7	0,0	0,0	2,2	0,7

Alcohol abuse	3,6	0,0	2,9	2,1	0,0	0,0	1,8	0,7	2,0	0,0	2,2	1,4
Diagnosed Disabilities												
Unspecified	32,7	27,8	35,3	31,5	25,0	31,1	27,3	27,8	29,3	29,3	30,3	29,6
None	43,6	59,3	47,1	50,3	56,8	57,8	45,5	52,8	49,5	58,6	46,1	51,6
Physical handicap	5,5	9,3	5,9	7,0	4,5	6,7	9,1	6,9	5,1	8,1	7,9	7,0
Visual-hear-speechimpairment	5,5	0,0	2,9	2,8	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	0,0	1,1	1,4
Impaired cognitive functioning	5,5	3,7	5,9	4,9	9,1	2,2	9,1	6,9	7,1	3,0	7,9	5,9
Psychiatric disorder	14,5	1,9	0,0	6,3	2,3	4,4	3,6	3,5	9,1	3,0	2,2	4,9

Table C.2.2.2 Child-physical abuse victims' characteristics

	All forms of Maltreatment											
	male				Female				Total			
	11	13	16	All	11	13	16	All	11	13	16	All
Total number of children-victims (81)	14	13	10	37	19	11	14	44	33	24	24	81
Educational status												
Unspecified	21,4	0,0	10,0	10,8	15,8	9,1	7,1	11,4	18,2	4,2	8,3	11,1
Not attending school at all	0,0	7,7	10,0	5,4	0,0	0,0	7,1	2,3	0,0	4,2	8,3	3,7
Dropped out	7,1	7,7	10,0	8,1	0,0	9,1	7,1	4,5	3,0	8,3	8,3	6,2
Attends school	78,6	92,3	70,0	81,1	84,2	81,8	50,0	72,7	81,8	87,5	58,3	76,5
Work status												
Unspecified	71,4	76,9	100,0	81,1	52,6	90,9	71,4	68,2	60,6	83,3	83,3	74,1
Not working	42,9	38,5	50,0	43,2	26,3	36,4	28,6	29,5	33,3	37,5	37,5	35,8
Working domestic/ unpaid	0,0	0,0	10,0	2,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,2	1,2
Working salaried work	0,0	7,7	10,0	5,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,2	4,2	2,5
Education-related problems												
Unspecified	42,9	38,5	10,0	32,4	52,6	36,4	78,6	56,8	48,5	37,5	50,0	45,7
None	35,7	46,2	70,0	48,6	21,1	36,4	0,0	18,2	27,3	41,7	29,2	32,1
Learning disability	7,1	7,7	0,0	5,4	10,5	9,1	0,0	6,8	9,1	8,3	0,0	6,2
Specialized education class	7,1	0,0	10,0	5,4	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	0,0	4,2	2,5
Irregular school attendance	2,0	2,0	2,0	6,1	4,1	4,1	6,1	14,3	6,1	6,1	8,2	20,4
Behaviour-related problems												
Unspecified	35,7	46,2	20,0	35,1	36,8	36,4	35,7	36,4	36,4	41,7	29,2	35,8
None	28,6	30,8	40,0	32,4	15,8	27,3	0,0	13,6	21,2	29,2	16,7	22,2
Problems in school	7,1	7,7	20,0	10,8	5,3	0,0	14,3	6,8	6,1	4,2	16,7	8,6
Problems in home	14,3	0,0	20,0	10,8	15,8	27,3	14,3	18,2	15,2	12,5	16,7	14,8
Violent behaviour	7,1	15,4	10,0	10,8	0,0	18,2	14,3	9,1	3,0	16,7	12,5	9,9
Bullying	21,4	7,7	10,0	13,5	0,0	9,1	0,0	2,3	9,1	8,3	4,2	7,4
Self-harming behaviour	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	21,4	6,8	0,0	0,0	12,5	3,7

Running away	0,0	15,4	10,0	8,1	31,6	27,3	50,0	36,4	18,2	20,8	33,3	23,5
Negative peer involvement	0,0	0,0	20,0	5,4	0,0	18,2	14,3	9,1	0,0	8,3	16,7	7,4
Inappropriate sexual behaviour	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1	2,3	0,0	0,0	4,2	1,2
Criminal involvement	0,0	15,4	10,0	8,1	5,3	0,0	0,0	2,3	3,0	8,3	4,2	4,9
Substance abuse problems												
Unspecified	64,3	61,5	40,0	56,8	57,9	54,5	64,3	59,1	60,6	58,3	54,2	58,0
None	28,6	38,5	40,0	35,1	36,8	27,3	7,1	25,0	33,3	33,3	20,8	29,6
Drug abuse	0,0	0,0	10,0	2,7	0,0	0,0	7,1	2,3	0,0	0,0	8,3	2,5
Alcohol abuse	0,0	0,0	10,0	2,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,2	1,2
Diagnosed Disabilities												
Unspecified	21,4	7,7	10,0	13,5	10,5	36,4	28,6	22,7	15,2	20,8	20,8	18,5
None	42,9	92,3	70,0	67,6	68,4	54,5	28,6	52,3	57,6	75,0	45,8	59,3
Physical handicap	0,0	7,7	10,0	5,4	5,3	9,1	21,4	11,4	3,0	8,3	16,7	8,6
Visual-hear-speechimpairment	28,6	0,0	10,0	13,5	0,0	0,0	0,0	0,0	12,1	0,0	4,2	6,2
Impaired cognitive functioning	0,0	0,0	10,0	2,7	10,5	0,0	14,3	9,1	6,1	0,0	12,5	6,2
Psychiatric disorder	21,4	7,7	0,0	10,8	5,3	0,0	7,1	4,5	12,1	4,2	4,2	7,4

Table C.2.2.3 Child-sexual abuse victims' characteristics

	All forms of Maltreatment (n=288)											
	male				Female				Total			
	11	13	16	All	11	13	16	All	11	13	16	All
Total number of children-victims (62)	3	7	2	12	9	16	25	50	12	23	27	62
Educational status												
Unspecified	0,0	14,3	0,0	8,3	22,2	0,0	20,0	14,0	16,7	4,3	18,5	12,9
Not attending school at all	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,3	0,0	2,0	0,0	4,3	0,0	1,6
Dropped out	0,0	0,0	50,0	8,3	11,1	12,5	4,0	8,0	8,3	8,7	7,4	8,1
Attends school	100,0	85,7	50,0	83,3	66,7	81,3	76,0	76,0	75,0	82,6	74,1	77,4
Work status												
Unspecified	33,3	14,3	100,0	33,3	33,3	62,5	48,0	50,0	33,3	47,8	51,9	46,8
Not working	66,7	85,7	0,0	66,7	66,7	37,5	52,0	50,0	66,7	52,2	48,1	53,2
Working domestic/ unpaid	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Working salaried work	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Education-related problems												
Unspecified	33,3	57,1	50,0	50,0	44,4	31,3	36,0	36,0	41,7	39,1	37,0	38,7
None	33,3	14,3	0,0	16,7	33,3	50,0	40,0	42,0	33,3	39,1	37,0	37,1
Learning disability	0,0	14,3	0,0	8,3	0,0	12,5	12,0	10,0	0,0	13,0	11,1	9,7
Specialized education class	33,3	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0	1,6
Irregular school attendance	0,0	2,0	2,0	4,1	4,1	2,0	6,1	12,2	4,1	4,1	8,2	16,3

Behaviour-related problems												
Unspecified	66,7	57,1	50,0	58,3	44,4	31,3	44,0	40,0	50,0	39,1	44,4	43,5
None	33,3	28,6	0,0	25,0	44,4	31,3	20,0	28,0	41,7	30,4	18,5	27,4
Problems in school	0,0	14,3	0,0	8,3	0,0	6,3	12,0	8,0	0,0	8,7	11,1	8,1
Problems in home	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	12,0	10,0	0,0	8,7	11,1	8,1
Violent behaviour	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	2,0	0,0	0,0	3,7	1,6
Bullying	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,3	0,0	2,0	0,0	4,3	0,0	1,6
Self-harming behaviour	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	2,0	0,0	0,0	3,7	1,6
Running away	0,0	0,0	0,0	0,0	11,1	18,8	16,0	16,0	8,3	13,0	14,8	12,9
Negative peer involvement	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	16,0	12,0	0,0	8,7	14,8	9,7
Inappropriate sexual behaviour	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	8,0	12,0	0,0	17,4	7,4	9,7
Criminal involvement	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	2,0	0,0	0,0	3,7	1,6
Substance abuse problems												
Unspecified	66,7	71,4	50,0	66,7	44,4	68,8	44,0	52,0	50,0	69,6	44,4	54,8
None	33,3	28,6	0,0	25,0	55,6	25,0	44,0	40,0	50,0	26,1	40,7	37,1
Drug abuse	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	2,0	0,0	0,0	3,7	1,6
Alcohol abuse	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Diagnosed Disabilities												
Unspecified	33,3	42,9	0,0	33,3	44,4	25,0	20,0	26,0	41,7	30,4	18,5	27,4
None	33,3	28,6	50,0	33,3	55,6	62,5	48,0	54,0	50,0	52,2	48,1	50,0
Physical handicap	0,0	28,6	0,0	16,7	0,0	6,3	4,0	4,0	0,0	13,0	3,7	6,5
Visual-hear-speechimpairment	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Impaired cognitive functioning	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,3	16,0	10,0	0,0	4,3	14,8	8,1
Psychiatric disorder	33,3	0,0	0,0	8,3	0,0	6,3	4,0	4,0	8,3	4,3	3,7	4,8

Table C.2.2.4 Child - psychological abuse victims' characteristics

All forms of Maltreatment (n=287)												
	male				Female				Total			
	11	13	16	All	11	13	16	All	11	13	16	All
Total number of children-victims (60)	17	10	5	32	10	7	11	28	27	17	16	60
Educational status												
Unspecified	0,0	10,0	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,9	0,0	1,7
Not attending school at all	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	18,2	7,1	0,0	0,0	12,5	3,3
Dropped out	0,0	0,0	20,0	3,1	0,0	0,0	9,1	3,6	0,0	0,0	12,5	3,3
Attends school	100,0	90,0	80,0	93,8	100,0	100,0	72,7	89,3	100,0	94,1	75,0	91,7
Work status												
Unspecified	76,5	60,0	240,0	96,9	90,0	157,1	63,6	96,4	81,5	0,0	118,8	96,7

Not working	23,5	40,0	80,0	37,5	10,0	28,6	36,4	25,0	18,5	35,3	50,0	31,7
Working domestic/ unpaid	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Working salaried work	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Education-related problems												
Unspecified	70,6	80,0	20,0	65,6	50,0	42,9	63,6	53,6	63,0	64,7	50,0	60,0
None	23,5	30,0	40,0	28,1	20,0	42,9	9,1	21,4	22,2	35,3	18,8	25,0
Learning disability	23,5	10,0	20,0	18,8	10,0	14,3	0,0	7,1	18,5	11,8	6,3	13,3
Specialized education class	5,9	0,0	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	3,7	0,0	0,0	1,7
Irregular school attendance	6,1	2,0	2,0	10,2	4,1	0,0	6,1	10,2	10,2	2,0	8,2	20,4
Behaviour-related problems												
Unspecified	41,2	30,0	0,0	31,3	40,0	42,9	27,3	35,7	40,7	35,3	18,8	33,3
None	35,3	50,0	60,0	43,8	10,0	57,1	18,2	25,0	25,9	52,9	31,3	35,0
Problems in school	17,6	0,0	0,0	9,4	0,0	0,0	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0	5,0
Problems in home	5,9	10,0	0,0	6,3	20,0	0,0	9,1	10,7	11,1	5,9	6,3	8,3
Violent behaviour	0,0	10,0	20,0	6,3	0,0	0,0	9,1	3,6	0,0	5,9	12,5	5,0
Bullying	11,8	0,0	20,0	9,4	0,0	0,0	0,0	0,0	7,4	0,0	6,3	5,0
Self-harming behaviour	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	27,3	10,7	0,0	0,0	18,8	5,0
Running away	0,0	20,0	40,0	12,5	50,0	0,0	45,5	35,7	18,5	11,8	43,8	23,3
Negative peer involvement	0,0	10,0	20,0	6,3	0,0	0,0	9,1	3,6	0,0	5,9	12,5	5,0
Inappropriate sexual behaviour	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Criminal involvement	0,0	0,0	20,0	3,1	10,0	0,0	0,0	3,6	3,7	0,0	6,3	3,3
Substance abuse problems												
Unspecified	82,4	70,0	40,0	71,9	70,0	57,1	54,5	60,7	77,8	64,7	50,0	66,7
None	11,8	30,0	40,0	21,9	30,0	28,6	18,2	25,0	18,5	29,4	25,0	23,3
Drug abuse	0,0	0,0	20,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,3	1,7
Alcohol abuse	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	3,6	0,0	0,0	6,3	1,7
Diagnosed Disabilities												
Unspecified	23,5	10,0	0,0	15,6	0,0	28,6	18,2	14,3	14,8	17,6	12,5	15,0
None	47,1	90,0	100,0	68,8	70,0	57,1	45,5	57,1	55,6	76,5	62,5	63,3
Physical handicap	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	14,3	18,2	17,9	7,4	5,9	12,5	8,3
Visual-hear-speech impairment	11,8	0,0	0,0	6,3	0,0	0,0	0,0	0,0	7,4	0,0	0,0	3,3
Impaired cognitive functioning	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	18,2	10,7	3,7	0,0	12,5	5,0
Psychiatric disorder	23,5	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	14,8	0,0	0,0	6,7

Table C.2.2.5 Child-neglect victims' characteristics

All forms of Maltreatment												
	male				Female				Total			
	11	13	16	All	11	13	16	All	11	13	16	All
Total number of children-victims (n)	36	35	22	93	23	22	22	67	59	57	44	160
Educational status												
Unspecified	16,7	22,9	36,4	23,7	8,7	0,0	13,6	7,5	13,6	14,0	25,0	16,9
Not attending school at all	11,1	14,3	9,1	11,8	4,3	18,2	13,6	11,9	8,5	15,8	11,4	11,9
Dropped out	2,8	14,3	13,6	9,7	13,0	13,6	13,6	13,4	6,8	14,0	13,6	11,3
Attends school	69,4	48,6	40,9	54,8	73,9	68,2	59,1	67,2	71,2	56,1	50,0	60,0
Work status												
Unspecified	77,8	65,7	59,1	68,8	65,2	86,4	63,6	71,6	72,9	73,7	61,4	70,0
Not working	19,4	31,4	31,8	26,9	34,8	13,6	36,4	28,4	25,4	24,6	34,1	27,5
Working domestic/ unpaid	2,8	2,9	9,1	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	1,8	4,5	2,5
Working salaried work	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,5	1,5	0,0	0,0	2,3	0,6
Education-related problems												
Unspecified	50,0	65,7	63,6	59,1	52,2	54,5	63,6	56,7	50,8	61,4	63,6	58,1
None	8,3	11,4	9,1	9,7	21,7	18,2	13,6	17,9	13,6	14,0	11,4	13,1
Learning disability	25,0	5,7	13,6	15,1	4,3	22,7	0,0	9,0	16,9	12,3	6,8	12,5
Specialized education class	0,0	5,7	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,5	0,0	1,3
Irregular school attendance	12,2	8,2	6,1	26,5	10,2	2,0	10,2	22,4	22,4	10,2	16,3	49,0
Behaviour-related problems												
Unspecified	36,1	37,1	31,8	35,5	47,8	22,7	9,1	26,9	40,7	31,6	20,5	31,9
None	16,7	20,0	13,6	17,2	8,7	27,3	4,5	13,4	13,6	22,8	9,1	15,6
Problems in school	19,4	5,7	13,6	12,9	8,7	0,0	27,3	11,9	15,3	3,5	20,5	12,5
Problems in home	11,1	8,6	9,1	9,7	17,4	22,7	36,4	25,4	13,6	14,0	22,7	16,3
Violent behaviour	11,1	5,7	22,7	11,8	0,0	13,6	4,5	6,0	6,8	8,8	13,6	9,4
Bullying	0,0	0,0	9,1	2,2	0,0	0,0	4,5	1,5	0,0	0,0	6,8	1,9
Self-harming behaviour	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	18,2	6,0	0,0	0,0	9,1	2,5
Running away	25,0	17,1	31,8	23,7	21,7	22,7	45,5	29,9	23,7	19,3	38,6	26,3
Negative peer involvement	2,8	2,9	36,4	10,8	0,0	18,2	22,7	13,4	1,7	8,8	29,5	11,9
Inappropriate sexual behaviour	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	9,1	6,0	0,0	3,5	4,5	2,5
Criminal involvement	11,1	22,9	13,6	16,1	8,7	13,6	4,5	9,0	10,2	19,3	9,1	13,1
Substance abuse problems												
Unspecified	63,9	71,4	72,7	68,8	65,2	72,7	59,1	65,7	64,4	71,9	65,9	67,5
None	27,8	25,7	27,3	26,9	26,1	27,3	27,3	26,9	27,1	26,3	27,3	26,9
Drug abuse	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Alcohol abuse	5,6	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	4,5	1,5	3,4	0,0	2,3	1,9
Diagnosed Disabilities												
Unspecified	38,9	34,3	54,5	40,9	21,7	31,8	31,8	28,4	32,2	33,3	43,2	35,6
None	41,7	54,3	31,8	44,1	52,2	54,5	45,5	50,7	45,8	54,4	38,6	46,9
Physical handicap	8,3	5,7	4,5	6,5	4,3	4,5	18,2	9,0	6,8	5,3	11,4	7,5
Visual-hear-speechimpairment	2,8	0,0	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0	0,6
Impaired cognitive functioning	8,3	5,7	4,5	6,5	17,4	4,5	4,5	9,0	11,9	5,3	4,5	7,5
Psychiatric disorder	8,3	0,0	0,0	3,2	4,3	9,1	0,0	4,5	6,8	3,5	0,0	3,8

C.2.3. Characteristics of Families and Households of Maltreated Children

Table C.2.3 Children-victims' Family and Household characteristics per form of maltreatment

	Form of Maltreatment				
	Physical abuse (n=100)	Sexual abuse (n=100)	Psychological abuse (n=100)	Neglect (n=100)	All forms of maltreatment (n=300)
	81	62	60	161	287
Family Status					
Unspecified	4,9	6,5	18,3	0,6	8,7
Married parents	42,0	54,8	41,7	18,6	36,2
Divorced parents	19,8	25,8	8,3	5,6	18,1
Single parent family	14,8	19,4	16,7	6,8	17,8
Step family	2,5	3,2	1,7	1,2	2,4
Foster family	14,8	19,4	15,0	3,7	13,6
Number of co-habitants					
Unspecified	4,9	21,0	3,3	8,7	10,1
1	11,1	4,8	13,3	6,2	8,7
2	14,8	24,2	18,3	19,3	18,1
3	18,5	21,0	18,3	17,4	19,5
4	13,6	4,8	5,0	14,3	11,8
>5	37,0	22,6	41,7	31,1	30,0
Co-habitants identity					
Unspecified	4,9	21,0	3,3	6,8	9,1
Mother	63,0	64,5	66,7	59,0	63,8
Father	65,4	48,4	66,7	53,4	55,7
Siblings	72,8	54,8	66,7	69,6	65,9
Grandparent(s)	11,1	8,1	18,3	16,8	18,1
Other blood/in-laws relative(s)	9,9	8,1	23,3	8,7	7,3
Parent's partner	11,1	14,5	3,3	9,3	10,1
Other CAN victims					
Unspecified	24,7	43,5	26,7	31,7	33,1

None	25,9	41,9	13,3	12,4	23,3
Siblings	48,1	12,9	56,7	49,7	40,1
Other types of abuse					
Unspecified	38,3	56,5	41,7	18,6	53,0
None	21,0	37,1	11,7	56,5	24,0
Intimate partner violence	33,3	6,5	43,3	12,4	15,0
Elderly abuse	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Sibling abuse	7,4	1,6	3,3	9,3	6,6
Housing adequacy					
Unspecified	11,1	29,0	11,7	16,8	18,1
No	30,9	21,0	45,0	36,0	30,0
Yes	54,3	45,2	41,7	36,6	44,9
Household income					
Unspecified	61,7	71,0	61,7	70,8	69,7
Very low	11,1	11,3	18,3	19,3	14,3
Low	16,0	4,8	8,3	6,8	8,4
Moderate	9,9	12,9	10,0	2,5	7,0
High	1,2	0,0	1,7	0,6	0,7
Very high	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Source of income					
Unspecified	11,1	32,3	10,0	24,2	23,0
No source of income	1,2	1,6	0,0	3,1	2,1
Full time employment	32,1	27,4	23,3	13,0	22,3
Part time/Seasonal employment	4,9	4,8	8,3	4,3	4,9
Social assistance	37,0	24,2	35,0	38,5	32,1
No reliable source	7,4	3,2	18,3	7,5	8,0
Financial problems					
Unspecified	40,7	38,7	36,7	46,6	42,5
No	13,6	22,6	20,0	5,0	13,6
Yes	44,4	33,9	43,3	43,5	40,1

C.2.4. CAN-Perpetrators & Caregivers of maltreated children

Table C.2.4 Perpetrators and Caregivers

Perpetrators and Caregivers			
Perpetrators only	Perpetrators & Caregivers	Caregivers only	Total
93	246	114	453
20,53	54,30	25,17	100

C.2.5. Characteristics of Perpetrators and Caregivers

Table C.2.5.1 Perpetrators' characteristics per form of maltreatment

	Form of Maltreatment				
	Physical abuse	Sexual	Psychological abuse	Neglect	All forms of maltreatment (n=)
Number of cases	81	62	60	160	363
Number of perpetrators involved					
Unspecified	0,0	4,8	0,0	3,1	2,2
1	82,7	75,8	78,3	63,1	72,2
2	16,0	9,7	20,0	31,3	22,3
3	1,2	3,2	1,7	1,3	1,7
4 or more	0,0	4,8	0,0	0,0	0,8
Status of allegation	24	47	12	31	93
Unspecified	4,17	6,38	8,33	3,23	5,38
Perpetrator	62,50	68,09	66,67	70,97	69,89
Alleged Perpetrator	33,33	17,02	25,00	25,81	20,43
Gender					
Unspecified	0,00	4,26	0,00	0,00	2,15
Male	75,00	87,23	66,67	41,94	73,12
Female	25,00	4,26	33,33	58,06	24,73
Age group	24	47	12	31	93
>18	8,33	10,64	0,00	0,00	7,53
19-24	16,67	17,02	0,00	0,00	10,75
25-34	8,33	10,64	25,00	12,90	10,75
35-44	12,50	4,26	16,67	19,35	11,83
45-54	0,00	0,00	8,33	0,00	3,23
55-64	0,00	2,13	0,00	3,23	0,00
>65	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Educational Level	24	47	12	31	93
Unspecified	62,50	80,85	41,67	70,97	72,04
Has not attended school	8,33	0,00	8,33	0,00	2,15
Elementary school	0,00	2,13	0,00	0,00	1,08
Middle School	8,33	6,38	8,33	6,45	6,45
High School	12,50	2,13	16,67	6,45	6,45
Technical School	4,17	0,00	16,67	0,00	2,15
University	0,00	2,13	0,00	0,00	1,08
Post-graduate studies	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Employment status	24	47	12	31	93
Unspecified	58,33	70,21	33,33	67,74	65,59
Employed	16,67	14,89	25,00	12,90	16,13
Unemployed	20,83	4,26	25,00	6,45	7,53
Retired	0,00	2,13	16,67	9,68	4,30
Marital Status	24	47	12	31	93
Unspecified	29,17	63,83	33,33	41,94	49,46
Single	4,17	17,02	0,00	0,00	8,60
Married	20,83	4,26	25,00	12,90	11,83
Living together	25,00	6,38	16,67	29,03	16,13
Separated	8,33	0,00	16,67	6,45	4,30
Divorced	4,17	0,00	16,67	3,23	2,15
Widow/er	4,17	2,13	8,33	6,45	4,30

Form of Maltreatment					
	Physical abuse	Sexual	Psychological abuse	Neglect	All forms of maltreatment (n=)
Relation to child	24	47	12	31	93
Unspecified	0,00	10,64	0,00	0,00	5,38
Mother	12,50	0,00	25,00	48,39	17,20
Father	29,17	4,26	58,33	32,26	21,51
Step-mother	0,00	0,00	0,00	3,23	1,08
Step-father	0,00	2,13	0,00	0,00	2,15
Full sibling	4,17	4,26	0,00	0,00	3,23
Grandparent	4,17	2,13	8,33	3,23	2,15
Other blood relative	12,50	10,64	8,33	6,45	0,00
Health care provider	0,00	2,13	0,00	0,00	1,08
Parent's partner	12,50	6,38	0,00	32,26	6,45
Date	8,33	6,38	0,00	0,00	3,23
Neighbour	8,33	17,02	0,00	0,00	9,68
Friend	8,33	8,51	0,00	0,00	6,45
Stranger	0,00	6,38	0,00	0,00	3,23
Teacher/Coach (outside school)	0,00	10,64	0,00	0,00	5,38
Family friend	0,00	2,13	0,00	0,00	1,08
History of substance abuse					
Unspecified	54,17	76,60	58,33	80,65	73,12
None	8,33	8,51	0,00	0,00	6,45
Drug abuse	4,17	0,00	0,00	0,00	1,08
Alcohol abuse	33,33	8,51	41,67	19,35	17,20
Physical-Mental Disabilities					
Unspecified	75,00	78,72	75,00	77,42	76,34
None	16,67	10,64	0,00	0,00	8,60
Physical handicap	0,00	2,13	0,00	0,00	1,08
Psychiatric Disorder	4,17	0,00	25,00	3,23	3,23
Impaired cognitive functioning	0,00	2,13	0,00	0,00	1,08
History of victimization					
Unspecified	91,67	85,11	100,00	83,87	86,02
None	4,17	0,00	0,00	0,00	1,08
Yes	0,00	6,38	0,00	3,23	4,30
Previous similar allegations					
Unspecified	54,17	76,60	50,00	64,52	68,82
None	8,33	12,77	0,00	0,00	7,53
Yes	33,33	4,26	50,00	22,58	16,13

Table C.2.5.2 Caregivers who are also Perpetrators' characteristics per form of maltreatment

	Form of Maltreatment				
	Physical abuse	Sexual	Psychological abuse	Neglect	All forms of maltreatment (n=)
No of Caregivers/Perpetrators	72,00	19,00	62,00	172,00	246,00
Status of allegation					
Unspecified	0,00	0,00	0,00	0,58	0,41
Perpetrator	83,33	84,21	85,48	84,88	84,55
Alleged Perpetrator	16,67	15,79	14,52	13,37	14,23
Gender					
Unspecified	0,00	0,00	1,61	0,00	0,41
Male	61,11	84,21	66,13	65,83	52,85
Female	38,89	15,79	32,26	75,00	46,75
Age group					
>18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
19-24	2,78	0,00	3,23	1,16	0,81
25-34	13,89	15,79	3,23	11,63	11,38
35-44	29,17	21,05	32,26	29,65	28,46
45-54	23,61	26,32	19,35	15,12	17,48
55-64	6,94	0,00	3,23	1,74	3,25
>65	0,00	5,26	0,00	0,00	0,41
Educational Level					
Unspecified	44,44	42,11	27,42	48,26	45,93
Has not attended school	2,78	5,26	1,61	3,49	3,66
Elementary school	2,78	5,26	6,45	1,16	3,66
Middle School	6,94	10,53	1,61	13,95	10,98
High School	12,50	21,05	19,35	11,63	13,41
Technical School	8,33	5,26	9,68	2,33	7,72
University	4,17	0,00	3,23	0,00	2,03
Post-graduate studies	0,00	0,00	1,61	0,00	0,00
Employment status					
Unspecified	19,44	31,58	11,29	26,16	23,58
Employed	22,22	15,79	24,19	14,53	19,92
Unemployed	22,22	26,32	19,35	33,72	28,05
Retired	5,56	10,53	4,84	0,58	2,85
Marital Status					
Unspecified	6,94	10,53	1,61	8,72	8,54
Single	5,56	15,79	0,00	9,88	7,32
Married	48,61	52,63	61,29	37,79	43,90
Living together	22,22	15,79	17,74	19,77	18,29
Separated	1,39	0,00	3,23	7,56	5,28
Divorced	12,50	0,00	8,06	9,88	10,16
Widow/er	2,78	5,26	8,06	4,65	5,28

(Table C.2.5.1 cont.)

	Form of Maltreatment				
	Physical abuse	Sexual	Psychological abuse	Neglect	All forms of maltreatment (n=)
Relation to child	72,00	19,00	62,00	172,00	246,00
Unspecified	0,00	0,00	0,00	0,58	0,41
Mother	31,94	15,79	30,65	50,58	53,66
Father	52,78	63,16	59,68	40,70	45,93
Step-mother	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Step-father	0,00	5,26	1,61	0,58	0,81
Full sibling	1,39	0,00	1,61	0,58	0,41
Grandparent	1,39	0,00	1,61	0,58	0,81
Other blood relative	4,17	5,26	0,00	0,58	1,63
In-laws	1,39	0,00	0,00	0,00	0,41
Parent's partner	4,17	5,26	16,13	2,91	6,10
History of substance abuse					
Unspecified	31,94	42,11	32,26	49,42	46,75
None	15,28	15,79	8,06	11,63	14,23
Drug abuse	0,00	0,00	0,00	0,58	0,41
Alcohol abuse	48,61	42,11	59,68	36,05	36,18
Physical-Mental Disabilities					
Unspecified	48,61	42,11	45,16	50,00	50,41
None	27,78	47,37	25,81	23,84	28,05
Physical handicap	0,00	0,00	0,00	0,58	0,41
Psychiatric Disorder	6,94	0,00	3,23	4,65	4,47
Impaired cognitive functioning	1,39	0,00	0,00	1,74	1,63
History of victimization					
Unspecified	63,89	84,21	59,68	68,60	70,33
None	11,11	0,00	8,06	6,98	9,35
Yes	6,94	0,00	3,23	4,65	4,47
Previous similar allegations					
Unspecified	40,28	52,63	45,16	50,58	51,63
None	20,83	26,32	19,35	13,37	16,67
Yes	18,06	5,26	4,84	15,12	14,23

Table C.2.5.3 Caregivers' characteristics per form of maltreatment

	Form of Maltreatment				
	Physical abuse	Sexual	Psychological abuse	Neglect	All forms of maltreatment (n=)
Number of Caregivers	37	51	21	37	114
Unspecified	2,7	3,9	0,0	13,5	7,0
1	24,3	37,3	142,9	216,2	119,3
2	64,9	68,6	109,5	159,5	103,5
3	8,1	0,0	4,8	2,7	0,9
4 or more	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Gender					
Unspecified	2,7	2,0	0,0	8,1	4,4
Male	29,7	27,5	14,3	45,9	30,7
Female	64,9	70,6	85,7	48,6	64,9
Age group					
>18	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
19-24	0,0	2,0	0,0	0,0	0,9
25-34	16,2	19,6	19,0	8,1	14,9
35-44	37,8	25,5	38,1	24,3	32,5
45-54	8,1	19,6	0,0	2,7	12,3
55-64	0,0	2,0	4,8	8,1	3,5
>65	0,0	2,0	0,0	5,4	2,6
Relation to child					
Unspecified	0,0	2,0	4,8	2,7	1,8
Mother	56,8	60,8	66,7	13,5	49,1
Father	24,3	17,6	4,8	27,0	23,7
Step mother	0,0	2,0	0,0	0,0	0,9
Step father	0,0	0,0	0,0	2,7	1,8
Grandmother	5,4	5,9	14,3	24,3	10,5
Grandfather	0,0	2,0	0,0	0,0	0,9
Sibling	0,0	2,0	0,0	0,0	0,9
Other blood relative	5,4	2,0	9,5	162,2	7,0
Caregiver in institution	0,0	0,0	0,0	2,7	1,8
Parent's partner	5,4	3,9	0,0	2,7	1,8
Type of Guardianship					
Unspecified	5,4	3,9	4,8	8,1	5,3
Parent	81,1	78,4	71,4	40,5	71,1
Legal guardian	0,0	2,0	0,0	5,4	2,6
Step parent	0,0	2,0	0,0	2,7	1,8
Foster parent	0,0	0,0	0,0	2,7	0,0
Caretaker	10,8	11,8	23,8	43,2	19,3

(Table C.2.5.3 cont.)		Form of Maltreatment				
	Physical abuse	Sexual	Psychological abuse (n=)	Neglect	All forms of maltreatment (n=)	
Educational Level						
Unspecified	54,1	52,9	57,1	83,8	59,6	
Has not attended school	0,0	3,9	0,0	0,0	1,8	
Elementary school	2,7	5,9	0,0	2,7	4,4	
Middle School	5,4	3,9	9,5	8,1	6,1	
High School	29,7	11,8	28,6	2,7	14,9	
Technical School	0,0	17,6	0,0	5,4	9,6	
University	5,4	2,0	4,8	0,0	3,5	
Post-graduate studies	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Employment status						
Unspecified	27,0	39,2	14,3	35,1	33,3	
Employed	29,7	27,5	23,8	13,5	27,2	
Unemployed	2,7	3,9	9,5	2,7	4,4	
Retired	0,0	3,9	0,0	16,2	7,0	
Marital Status						
Unspecified	13,5	11,8	19,0	27,0	17,5	
Single	8,1	0,0	14,3	13,5	4,4	
Married	45,9	58,8	33,3	32,4	50,0	
Living together	18,9	21,6	19,0	24,3	20,2	
Separated	0,0	5,9	0,0	0,0	2,6	
Divorced	5,4	0,0	4,8	0,0	2,6	
Widow/er	0,0	0,0	0,0	5,4	1,8	
History of substance abuse						
Unspecified	54,1	60,8	52,4	67,6	62,3	
None	18,9	27,5	23,8	10,8	23,7	
Drug abuse	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Alcohol abuse	21,6	9,8	19,0	21,6	14,0	
Physical-Mental Disabilities						
Unspecified	54,1	54,9	61,9	73,0	60,5	
None	16,2	33,3	4,8	18,9	25,4	
Physical handicap	8,1	7,8	9,5	0,0	4,4	
Psychiatric Disorder	13,5	0,0	19,0	8,1	7,9	
Impaired cognitive functioning	2,7	2,0	0,0	0,0	1,8	
History of victimization						
Unspecified	75,7	76,5	71,4	86,5	79,8	
None	8,1	21,6	4,8	10,8	15,8	
Yes	10,8	0,0	19,0	0,0	4,4	
History of CAN allegations						
Unspecified	48,6	51,0	52,4	45,9	54,4	
None	18,9	35,3	14,3	16,2	28,1	
Yes	18,9	2,0	23,8	13,5	8,8	

C.2.6. Agencies involved in administration of CAN cases and Services provided to children-victims and their families

Table C.2.6.1 Agencies involved in CAN cases' administration per form of maltreatment

Form of Maltreatment

	Physical abuse	Sexual	Psychological abuse	Neglect	All forms of maltreatment
	81	62	60	161	287
Case assessment of allegation					
Unspecified	0,00	0,00	0,00	1,24	0,70
Medical /Health services	30,86	37,10	13,33	7,45	19,16
Mental Health services	0,00	3,23	0,00	0,00	0,70
Education services	9,88	3,23	6,67	7,45	6,97
Social services	97,53	83,87	95,00	93,79	93,03
Police services	44,44	67,74	25,00	22,36	36,59
Legal/Judicial services	11,11	19,35	5,00	6,21	10,80
Maltreatment confirmation					
Unspecified	6,17	8,06	5,00	7,45	6,97
Medical /Health services	32,10	33,87	13,33	7,45	18,82
Mental Health services	0,00	1,61	0,00	1,86	1,39
Education services	8,64	0,00	3,33	3,11	3,83
Social services	92,59	56,45	93,33	88,82	83,62
Police services	27,16	41,94	13,33	9,94	21,25
Legal/Judicial services	11,11	9,68	11,67	8,70	10,10
Legal Action Taken					
Unspecified	9,88	12,90	6,67	5,59	7,67
None legal action taken	27,16	12,90	18,33	25,47	25,78
Social service/police -NO court involvement	17,28	30,65	26,67	21,12	22,30
Emergency protection procedures implemented	29,63	20,97	33,33	38,51	31,01
Judicial action to protect victim by court order(s)	3,70	1,61	3,33	6,21	4,18
Judicial action to remove parent(s) rights	4,94	0,00	5,00	2,48	1,39
Police/Judicial action to prosecute abuser	12,35	29,03	10,00	3,11	10,45
Care plan for child					
Unspecified	8,64	17,74	20,00	15,53	16,03
Child remains in family with no intervention	19,75	11,29	16,67	9,94	12,54
Child remains in family with planned intervention	29,63	46,77	33,33	27,95	34,15
Child removed from family (parents co-operation)	11,11	14,52	3,33	16,15	12,54
Child removed from family home by court	23,46	8,06	23,33	22,36	18,82

order					
Out of home placement					
Unspecified	7,41	14,52	6,67	11,18	10,80
No out of home placement	50,62	58,06	50,00	36,02	47,39
Children's Home Institution-NO individual carer	19,75	17,74	13,33	19,88	17,77
Mother/child shelter	2,47	0,00	0,00	0,00	0,70
Kinship Care with relatives/extended family	6,17	8,06	10,00	8,70	7,32
Foster Care with volunteer/paid carers	4,94	0,00	8,33	8,07	5,57
Adoption with parents agreement or court order	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Abuser leaves the family home	1,23	0,00	3,33	0,62	1,05

Table C.2.6.2 Referrals made to services and services provided to children-victims and their families per form of maltreatment

	Physical abuse	Sexual	Psychologic al abuse	Neglect	All forms of maltreatment
	81	62	60	161	287
Referrals made to services					
Unspecified	27,16	25,81	25,00	32,92	30,66
None	0,00	1,61	3,33	1,86	2,09
Parent support program	13,58	9,68	13,33	11,80	13,24
Drug or alcohol counselling	2,47	1,61	1,67	1,24	1,39
Other family counselling	24,69	22,58	31,67	18,01	20,21
Social welfare assistance	6,17	20,97	1,67	11,80	12,54
Food Bank	1,23	1,61	0,00	5,59	3,48
Shelter services	6,17	3,23	5,00	7,45	5,92
Domestic violence counselling	14,81	3,23	11,67	3,11	5,92
Psychiatric services	38,27	43,55	40,00	29,81	35,54
Psychological services	8,64	8,06	10,00	3,73	5,57
Special education referral	1,23	3,23	0,00	5,59	3,83
Recreational program	3,70	1,61	3,33	4,97	3,83
Victim support program	7,41	9,68	8,33	5,59	6,62
Medical/dental services	14,81	12,90	11,67	9,32	10,80
Other child counselling	6,17	16,13	10,00	13,04	12,89
Services received					
Unspecified	8,64	9,68	5,00	22,36	16,38
None	4,94	4,84	6,67	1,86	3,48
Parent support program	19,75	12,90	15,00	11,18	13,94
Drug or alcohol counselling	4,94	1,61	3,33	2,48	2,09
Other family counselling	23,46	19,35	25,00	14,29	18,12
Social welfare assistance	6,17	19,35	3,33	10,56	11,15
Food Bank	2,47	1,61	0,00	4,35	3,14
Shelter services	4,94	4,84	3,33	9,94	7,32
Domestic violence counselling	14,81	4,84	11,67	2,48	5,92
Psychiatric services	40,74	40,32	40,00	29,19	35,89
Psychological services	11,11	9,68	10,00	5,59	6,62
Special education referral	1,23	3,23	0,00	6,21	4,18
Recreational program	6,17	3,23	5,00	4,97	4,53
Victim support program	8,64	11,29	8,33	4,97	6,97
Medical/dental services	14,81	14,52	15,00	13,04	12,89
Other child counselling	11,11	22,58	15,00	14,91	16,38

C.3. File completeness concerning the characteristics of the recorded CAN cases: lessons learned from the missing values

Table C.3 Availability of information concerning the characteristics of the recorded CAN cases

	Availability of information (n=xxx)			
	Available information		Non-available information (missing/unspecified)	
	f	%	f	%
Report date (exact date of intake) (n=xxx)	280	97,22	8	2,78
Child-related information (n=288)				
Age	288	100,00	0	0,00
Date of birth	288	100,00	0	0,00
Gender	287	99,65	1	0,35
Nationality	162	56,25	126	43,75
Educational Status	244	84,72	44	15,28
Work Status	115	39,93	173	60,07
Education-related problems	156	54,17	132	45,83
Behaviour related problems	185	64,24	103	35,76
Substance-abuse problems	100	34,72	188	65,28
Diagnosed Disabilities	200	69,44	88	30,56
Contact details (n=xxx)				
Telephone number	11	3,82	277	96,18
Address	267	92,71	21	7,29
Incident related information (n=288)				
Duration of maltreatment	155	53,82	133	46,18
Source of referral	288	100,00	0	0,00
Scene of incident	249	86,46	39	13,54
Form of maltreatment	287	99,65	1	0,35
Physical abuse (n=81)				
Status of substantiation	79	27,43	209	72,57
Specific Forms	53	18,40	235	81,60
Injury due to physical abuse	44	15,28	244	84,72
Nature of injury(-ies)	36	12,50	252	87,50
Sexual abuse (n=62)				

Status of substantiation	58	20,14	230	79,86
Specific Forms	56	19,44	232	80,56
Psychological abuse (n=60)				
Status of substantiation	56	19,44	232	80,56
Specific Forms	54	18,75	234	81,25
Neglect (n=161)				
Status of substantiation	158	54,86	130	45,14
Specific Forms	141	48,96	147	51,04
Case assessment of allegation (n=xxx)	286	99,31	2	0,69
Maltreatment confirmation (n=xxx)	268	93,06	20	6,94
Legal action taken	257	89,24	31	10,76
Care plan for child	227	78,82	61	21,18
Out of Home placement	238	82,64	50	17,36
Perpetrator(s)' related information (n=339)				
Number of perpetrators	252	87,5	36	12,5
Status of allegation	342	97,99	7	2,01
Gender	345	98,57	5	1,43
Age	200	57,47	148	42,53
Nationality	166	46,63	190	53,37
Educational level	116	33,05	235	66,95
Employment status	212	60,74	137	39,26
Marital status	268	76,79	81	23,21
Relationship to child	331	91,69	30	8,31
History of substance abuse	150	41,55	211	58,45
Physical-Mental Disabilities	98	28,08	251	71,92
History of victimization/abuse	39	11,11	312	88,89
Previous similar allegations	98	28,16	250	71,84
Contact details (n=339)				
Telephone number	88	25,00	264	75
Address	282	78,33	78	21,67
Caregiver(s) related information (n=114)				
Relation to Perpetrators	345	94,01	22	5,99
Number of caregivers	255	88,85	32	11,15
Relationship to Child	112	98,25	2	1,75
Type of Guardianship	108	94,74	6	5,26
Gender	109	95,61	5	4,39
Age	75	65,79	39	34,21
Educational level	45	39,47	69	60,53
Employment status	76	66,67	38	33,33
Marital status	94	82,46	20	17,54

History of substance abuse	43	37,72	71	62,28
Physical-Mental Disabilities	45	39,47	69	60,53
History of victimization/abuse	24	21,05	90	78,95
History of CAN allegations	56	49,12	58	50,88
Contact details (n=114)				
Telephone number	55	48,25	59	51,75
Address	105	92,11	9	7,89
Family-related information (n=288)				
Family status	263	91,32	25	8,68
Number of co-habitants	259	89,93	29	10,07
Co-habitants' identity	262	90,97	26	9,03
Other CAN victims	259	89,93	29	10,07
Other types of abuse	136	47,22	152	52,78
Referrals made to services	200	69,44	88	30,56
Services received	241	83,68	47	16,32
Household-related information (n=288),				
Housing adequacy	236	81,94	52	18,06
Household income	120	41,67	168	58,33
Source of income	222	77,08	66	22,92
Financial problems	166	57,64	122	42,36
Previous maltreatment (n=288)				
Type of most severe maltreatment	58	74,36	20	25,64
Perpetrator(s)	58	77,33	17	22,67
Investigating agencies	63	67,74	30	32,26
Follow-up information (n=288)	5	1,74	283	98,26

CHAPTER D. CONCLUZII

Incidenta CAN

În ceea ce privește rata de incidenta rezultatele arată că incidența CAN, în general, este foarte asemănătoare între diferitele grupe de vârstă (vârste de 11, 13 și 16 ani), precum și între sexe (a se vedea tabelul C.2.1.). Incidența diferitelor forme de CAN cu toate acestea se arată diferite atunci când vine vorba de comparații între fete și băieți. Incidența de abuz sexual este de două ori mai mare în cazul fetelor, iar în cazul băieților, incidenta neglijării este mai mare cu o treime în cazul băieților.

Luat în considerare faptul că eșantionul inițial de agenții implicate în studiu a fost modificat din cauze practice, astfel reprezentativitatea pe arii nu este echilibrată, compararea rezultatelor pe arii nu este relevantă.

Compararea rezultatelor de incidență cu rezultatele studiului epidemiologic arată că, există un decalaj evident între prevalența CAN identificata de studiul epidemiologic BECAN și numărul de cazuri raportate / identificate de către agențiile responsabile din aceeași regiune. Acest lucru subliniază necesitatea clară de îmbunătățire a sistemului de identificare, referire și înregistrarea, cu alte cuvinte, sistemul de monitorizare bazate pe caz în România.

Disponibilitatea datelor din dosare

CBSS (Case Based Surveillance Study) în România, a arătat că complexitatea dosarelor variază remarcabil. În ceea ce privește datele cu privire la caracteristicile copilului, vârsta, data nașterii, genul, statutul educațional este înregistrat într-un mare procent (84-100%). Cu toate acestea, datele legate de alte caracteristici importante, care ar putea fi legate direct cu experiența de abuz, cum ar fi probleme de educație și de comportament, implicarea lor în eventuala muncă a copilului, abuzul de substanțe, starea de sănătate este disponibil într-o măsură mult mai mică (a se vedea tabelul C. 3.). Informații legate de incidența (de exemplu, data incidenței și durata acesteia, formele specifice de abuz, severitatea leziunilor cauzate de abuz, natura prejudiciului suferit de copil) la fel lipsesc într-o mare măsură.

Forma de maltratare a fost specificata într-un procent ridicat de dosare (cu excepția unui singur dosar). Identificarea formei de abuz este esențială în procesul de evaluare și planificare a intervenției, dar mai multe informații detaliate cu privire la cele patru forme specifice de tipuri de maltratare sunt prezente în procente mult mai mici în dosare. Forme de abuz fizic sunt specificate într-un procent relativ mare, dar, în caz de abuz sexual și psihologic, rata este mult mai mică (a se vedea tabelul nr. C.3).

Scena de maltratare este specificata într-un procent ridicat de cazuri, dar data la care a avut loc maltratarea și durata abuzului este menționata în mult mai puține cazuri.

În ceea ce privește problemele cu care se confruntă copiii sunt la școală și acasă, la nivel comportamental și de sănătate, datele lipsesc într-o mare măsură din dosarele examinate. Astfel, în 35,1% din cazuri, informații legate de probleme de comportament nu sunt specificate în fișiere, problemele educaționale sunt, de asemenea, înregistrate în procente mici; starea de sănătate a copilului fiind înregistrată într-un procent mai mare.

Din acest motiv, respectiv din cauza numărului mic de dosare, nu putem trage concluzii generale cu privire la potențialii factori de risc, cum ar fi statutul familial, numărul de co-locuitori, veniturile

familiei, sursa de venit, caracterul adecvat al condițiilor de locuit, dar acestea pot fi analizate mai detaliat în contextul rezultatelor celor 9 țări din Balcani.

În ceea ce privește caracteristicile de agresori și îngrijitorii, aceleași preocupări sunt generate. Cu toate acestea, rezultatele arată o suprapunere mare între grupurile de agresor și îngrijitori, fapt evidențiat de literatura de specialitate.

Fișierele sunt mult mai complete în ceea ce privește informațiile legate de instituțiile care sunt implicate în depistarea și evaluarea abuzului, forme de intervenție și a serviciilor oferite. Aici trebuie să remarcăm faptul că aceste elemente sunt parte a Fișei de Monitorizare Trimestriale, și astfel acest tip de informație este mult mai frecvent înregistrată.

Vulnerabilitatea copiilor la fiecare formă specifică de CAN

Proporția copiilor (în rândul cazurilor înregistrate), care sunt victime ale abuzului fizic, sexual, psihologic și ai neglijării (inclusiv toate cazurile, detectate și / sau raportate, justificate și non-fundamentate) prezintă unele diferențe în ceea ce privește vulnerabilitatea la forme specifice de abuz: în timp ce 56% dintre copii au suferit din neglijență, proporția copiilor care au suferit de abuz fizic este de numai 28%, iar în 20% din cazuri copiii au experimentat abuz sexual și psihologic.

Riscurile pentru CAN legate de copii

Având în vedere numărul limitat de fișiere analizate nu putem trage concluzii în ceea ce privește factorii de risc pentru populație, în general. Cu toate acestea, rezultatele oferă o imagine mai complexă, în legătură cu caracteristicile copiilor care au suferit de abuz și au venit în contact cu direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului.

Rata victimelor de sex masculin / feminin este aproape egală (144 fete, 143 baieti), distribuția pe grupe de vârstă este de asemenea echilibrată (99 cu vârstă de 11, 99 și 89 cu vârsta de 13 și de vârstă 16). Nu există date relevante în ceea ce privește etnia / naționalitatea, datorită politicii implicite în România, de a nu se înregistra etnia în documentele oficiale⁸. Date referitoare la munca copilului lipsesc în general din dosare, rata muncii formale și informale prestate de copiii victime fiind foarte scăzută (1,7%).

Diferitele forme de manifestare ale tipurilor de abuz nu sunt foarte bine documentate, dar în cazul abuzului psihologic se remarcă frecvența relativ mare de *a fi martor la violența în familie*. Formele cele mai frecvente ale neglijării sunt neglijarea fizică, educațională, urmată de cea medicală.

⁸ Singurul document în care se înregistrează etnia este certificatul de deces.

Având în vedere numărul mic de cazuri analizate nu putem trage concluzii privind frecvența cu care diferitele forme ale abuzului sunt asociate, rezultatele noastre arată însă rata cea mai crescută de asociere între abuzul fizic și cel psihologic.

Frecventarea școlii este de aproape 70%, procentul de abandon școlar și lipsa de înscriere este evident, mai mare decât la populația generală (în total 15,7%). Este important de menționat faptul că, rata de frecvență școlară descrește cu vârsta: la băieți la vârsta de 11 ani frecvența școlară este de 80%, iar la vârsta de 16 ani aceasta scade până la 52%.

La capitolul de probleme educaționale și de comportament, abuz de substanțe și dizabilitate la copiii victime se evidențiază o proporție ridicată de *fugă de acasă*, cel mai frecvent la cazurile de neglijare (26%); *probleme de învățare*, *frecvența neregulată a școlii*, *probleme acasă și la școală* apar în proporție de peste 10%.

Riscuri legate de familie și gospodărie

Rata familiilor cu părinți căsătoriți și celor cu părinți divorțați/separați este aproximativ egal, de 35-35%. Se remarcă însă numărul mare de coabitanți (peste 5) la o proporție mare de victime, ceea ce poate semnala gospodăria supraaglomerate.

Alte tipuri de abuz suferite de alți membrii de familie nu sunt înregistrate cu mare frecvență, violența în cuplu și violența îndreptată către un alt copil din familie apare în proporție de 15, respectiv 6,6%. În 30% dintre cazurile analizate condițiile de locuire ale familiei sunt inadecvate, veniturile familiei sunt scăzute (25%) iar în 32% dintre cazuri sursa de venit o constituie beneficiile sociale. Dificultăți financiare sunt înregistrate în 40% dintre cazuri.

Există o suprapunere între persoana agresorului și cea a îngrijitorului de 50% dintre cazuri.

În cazul agresorilor care sunt doar agresori, rata bărbaților este 73,1%, iar în cazul în care agresorul este și îngrijitor în același timp, rata femeilor crește semnificativ, ajungând până la 46,7%.

Caracteristicile agresorilor și ale îngrijitorilor, ca nivelul de educație, statut marital și de angajare, istoricul experienței de abuz etc. lipsesc din dosare în mare măsură, cu toate acestea putem remarca rata crescută a dependenței de alcool atât în rândul agresorilor cât și în rândul îngrijitorilor (14-36%)

Agențiile implicate, serviciile furnizate

Datele privind sursa de referire (de raportare), ne arată că poliția și serviciile sociale sunt cele mai active instituții implicate în depistarea cazurilor de maltratare, urmată de părinte / îngrijitor, cu un procent mult mai scăzut. Alte instituții care vin în contact cu copilul victimă sunt mult mai puțin active în detectarea și raportarea abuzului (personal școlare și de sănătate, agenții comunitare). Se

poate observa o implicare foarte scăzută a altor membri ai comunității, precum și victima și copilul ei. Acest lucru indică, de asemenea, nevoia de un sistem de semnalare prietenos copiilor.

Sunt necesare cercetări suplimentare pentru a analiza eficiența și caracterul adecvat al serviciilor furnizate.

Este important să reamintim datele publicate de Ministerul Muncii, Afacerilor Sociale și Familiei și Parchetul cu privire la numărul de cazuri de urmărire penală, care în faza de studiu este extrem de redusă (1,1% din numărul total al cazurilor de maltratare a copilului).

În ciuda faptului că mulți profesioniști se plâng de dificultăți de ordin juridic puse în aplicare prin ordonanțe de urgență, aceasta este acțiunea cea mai frecvent utilizată legal (G. Tonk, J. Adorjani, 2012). Aici este interesant de notat, că serviciile prestate pentru familii de către autoritățile publice locale sunt, în multe cazuri nesatisfăcătoare din pricina capacității reduse de prestare a serviciilor a autorităților locale, fapt care este bine cunoscut și recunoscut la nivel oficial (a se vedea Strategia Națională de Protecție a Copilului 2008-2013)

Formele de intervenție privind separarea copilului de familie au fost, de asemenea, colectate. Există un procent mare de copii din această categorie de vârstă (11, 13, și 16), care sunt instituționalizate ca urmare a actelor de maltratare (43.1%).

La această categorie de vârstă, centrul maternal nu este adesea folosit. În ceea ce privește îndepărtarea agresorului de victimă, legislația aplicabilă în 2010 nu a fost favorabilă pentru acest tip de intervenție în vederea securizării victimei.

În acord cu cerința legală de a include în dosar un plan de servicii și de protecție, datele noastre arată că familiile cu copii abuzați, sunt referate la servicii de sănătate mintală în proporție de 76,6%. Serviciile recomandate pentru copii și familiile acestora sunt: servicii de psihiatrie (55,1%), de consiliere de familie (27,8%), consiliere pentru copii (25,1%), program de sprijin pentru mamă (21,4%), servicii medicale / stomatologice (19,8%), asistență socială (17,1%), servicii adăpost (11,2%), servicii psihologice (10,2%), program de sprijin pentru victimă (10,7%), de consiliere violenței în familie (9,1%), programe de agrement (7,0%), sesizarea învățământului special (6,4%), accesul la Banca de Alimente (4,8%), consiliere de droguri sau de alcool (3,2%).

În urma cercetării este evidentă efortul direcțiilor generale de asistență socială și protecția copilului de a îmbunătăți situația copilului victimă și a familiei lui, însă nu avem date despre rezultatele și eficiența acestor eforturi. Aceste aspecte pot constitui subiectul unor alte cercetări în domeniu.

Datele publicate de Direcția Generală pentru Protecția Copilului din cadrul Ministerului Muncii Protecției, Familiei și Protecției Sociale, subliniază că în 2010, numărul total de cazuri de abuz, neglijare și exploatare raportate de către Direcțiile Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului a fost de 11232. Din numărul total de cazuri, 16,2% au rămas în familie și nu au beneficiat

de nici o intervenție și servicii. În 63% din cazuri copiii au rămas acasă și au beneficiat de un fel de servicii și în 20,8% din cazuri, copilul a fost separat de familie. Conform rapoartelor din departamentele de protecție a copilului, următoarele servicii au fost furnizate pentru copil și familie: consiliere psihologică (59%), psihoterapie (3,60%), alte terapii (4,16%), servicii medicale - altele decât de reabilitare (4,16%), servicii educaționale (3,40%), consiliere și asistență juridică (42,28%). Atât datele și statisticile oficiale BECAN indică faptul că aproximativ două treimi din copiii victime beneficiază de unele tipuri de servicii, cel mai frecvent de consiliere psihologică. Psihoterapia este disponibilă într-o măsură foarte limitată. Cea mai mare discrepanță întâlnită între BECAN și datele oficiale este înregistrată în ceea ce privește procentajul de consiliere juridică și servicii medicale, serviciile de psihiatrie în special. Analiza dosarelor evidențiază că serviciile de psihiatrie pentru copii sunt furnizate într-o proporție foarte mare (peste 30%).

Acest fapt ar putea fi legată de persistența modelului medical aplicat de profesioniștii din sistemul de protecție a copilului în detrimentul modelului ecologic. În același timp, aceasta ar putea însemna, de asemenea, un deficit de servicii de specialitate de igienă mintală, care, în unele cazuri, sunt înlocuite de servicii de psihiatrie. În oricare dintre aceste situații riscul ca copiii maltratați să fie etichetați ca și "copii cu probleme", este mare și traume secundare ar putea să apară în aceste cazuri. De asemenea, este important de remarcat faptul că există un procent mare de copii victime ale abuzului, care sunt separați de familiile lor fără să beneficieze de îngrijire individuală.

Știind faptul că, în aproape jumătate din cazurile raportate copiii rămân în familie, iar serviciile oferite pentru familii de către autoritățile publice locale sunt, în multe cazuri nesatisfăcătoare. Capacitatea redusă de prestare a serviciilor a autorităților locale este bine cunoscută și recunoscut la nivel oficial (a se vedea Strategia Națională de Protecția Copilului 2008-2013), așadar există o nevoie urgentă de îmbunătățire a capacității de prestare de servicii adecvate pentru aceste familii, de asemenea, în scopul de a preveni reapariția de abuz.

Nevoia unor servicii specializate adecvate este scoasă în evidență prin acest studiu.

Recunoscând progresele realizate, se recomandă îmbunătățirea legislației secundare prin revizuirea standardelor și metodologiilor în vigoare și elaborarea unui set de instrumente pentru specialiștii din protecția copilului aplicabile la nivel național, după cum urmează:

- Procedurile de referire a cazurilor de maltratare de către profesioniștii care au obligație de raportare.
- Procedurile de lucru intra- și inter-agenții de-a lungul întregului proces de management în cazurile de expunere a copiilor la rele tratamente de orice fel.
- Evaluarea riscurilor la care este expus orice copil pentru care s-a făcut o sesizare, respectiv o referire, sau un raport de abuz, neglijare, exploatare sau trafic, maltratare.
- Coordonatele evaluării și adoptarea unui instrumentar comun specialiștilor, aplicabil la nivel național, pentru evaluarea nevoilor copilului și ale familiei sale.
- Stabilirea unui set de criterii privind luarea deciziilor în interesul superior al copilului.
- Stabilirea coordonatelor unui plan de intervenție și a modalităților de implicare a resurselor comunitare.
- În momentul actual, lipsa datelor demografice și imperfecțiunile sistemului actual de monitorizare nu permit o analiză de finețe a datelor și identificarea grupurilor cu risc mărit de expunere la rele tratamente.

Ca urmare propunem revizuirea unui set de indicatori demografici care să servească la îmbunătățirea sistemului de monitorizare a cazurilor de maltratare la nivel național.

De asemenea este nevoie de creșterea accesului copiilor și familiilor din mediul rural la servicii de asistență socială și terapeutice necesare pentru recuperarea din trauma cauzată de maltratare, luând în considerare angajarea unor asistenți sociali, respectivi mediatori comunitari pentru comunitățile defavorizate și posibilitatea creării unor echipe mobile de intervenție.

National Institutes of Health (NIH) (2007). Research on Interventions for Child Abuse and Neglect (R01) Program. <http://grants.nih.gov/grants/guide/pa-files/pa-07-437.html>

Pinheiro, P. S. (2006). World Report on Violence against Children, United Nations Secretary-General's Study on Violence against Children, Geneva, 12.

Runyan, D. K., Dunne, M. P., Zolotor, A. J., Madrid, B. et al. (2009). The development of the international screening tool for child abuse—The ICAST P (Parent Version), *Child Abuse & Neglect*, 33, 826–832.

Tonk G. , Adorjáni J., László E. *Providing Services to Maltreated Children and Their Families. Some Findings of Romanian Case Based Surveillance Study / 91, Revista de Asistență Socială*, anul XI, nr. 2 / 2012 , pp. 3 - 7 www.revistadeasistentasociala.ro

Tonk G. , Adorjáni J., Analysis of the Romanian National Data System on Child Abuse and Neglect, *SOCIAL CHANGE REVIEW* Vol. 9, Issue 1, June 2011

Wolfe, D. A., Yuan, L. (2001). A conceptual and epidemiological framework for child maltreatment surveillance. Ottawa: Minister of Public Works and Government Services Canada, Health Canada.

World Health Organization (1999). Report of the consultation on child abuse prevention, WHO, Geneva, 29-31 March 1999. Geneva: WHO.



ANNEX I: List of Organizations that provided data

ANNEX II: Extraction Forms Part I & II

ANNEX III: Operations' Manual for Researchers